

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Vejvoda Martin

**Název práce:** Konstrukce identity v médiích určených lidem s tělesným postižením

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant si zvolil originální a přínosné téma, zvládl výborně nadefinovat například své pracovní pojetí konceptu ideologie, velmi podrobně je i vysvětlení analýzy diskurzu. Oboje pak aplikuje v průběhu výzkumu, problémem této práce bohužel je, že má teoretická i metodologická východiska, pak následuje solidní kvalitativní rozbor, ale nic se z něj nevyvozuje, proto snižuji známky u bodů 2.3 a 2.4. Této problematice se budu věnovat zejména v závěrečném hodnocení.

U teorie stereotypizace bych se na místě Martina Vejvody více než k Michaelu Pickeringovi vztahovala ke Stuartu Hallovi (například Hall, S. (ed.): Representation: cultural representation and signifying practises, 2003), jeho pojetí stereotypizace a reprezentace reality je "konstruktivističtější" než Pickeringovo, a vzhledem k tomu, že název práce je Konstrukce identity v médiích určených lidem s tělesným postižením, přišlo by mi to vhodnější (takhle totiž podle práce z mého pohledu v relevantní kapitole vychází, že stereotypy prostě jsou, ne že jsou konstruované), ale je to samozřejmě spíše věc diskuse.

Zajímalo by mě, podle jakého klíče diplomant vybíral pořady pro handicapované ve veřejnoprávním rozhlase a televizi, a proč ve výčtu pominul Paralympijský magazín, měsíčník o sportu handicapovaných vysílaný od roku 2002, přestože o jeho existenci ví.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň práce je kvalitní (doporučila bych ale pečlivější korekturu anglického Resumé), se stylistikou Martin Vejvoda občas bojuje, například již od tezí začíná pomalu každý samostatný blok textu tím, že by něco rád - rád by představil, rád by shrnul atp.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce se zabývá velmi zajímavým tématem, které uchopuje originálním způsobem, v teoretické části i v předložené analýze zdařile. Výrazným problémem je však závěr práce. V něm totiž nedochází ke zhodnocení prezentovaného kvalitativního rozboru, ale pouze ke shrnutí základních tezí (co chtěl autor prací říci, nikoliv, co jí řekl). Ke shrnutí analýzy se dostává pouze ve druhé polovině poslední strany závěru, s tím, že nejslibněji zní věta na posledních řádcích: "Ukázalo se, že strukturu skupinové ideologie lidí s postižením tvoří především kategorie členství, zdrojů a postavení." Čtenář se nadechne a otočí list, aby zjistil, co to tedy podle autora znamená, ale na další straně už je bohužel pouze Resumé... Protože se domnívám, že nevyhodnocený výzkum je opravdu značným problémem, jakkoliv je předtím práce kvalitní, kloním se spíše než k hodnocení stupněm výborně, k hodnocení stupněm velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co podle Vás znamená, že strukturu skupinové ideologie lidí s postižením tvoří především kategorie členství, zdrojů a postavení, a lze to srovnat s jinými analýzami sociálních minorit?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**