

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Bc. Magdalena Schneibergová**

Jméno oponenta: **Mgr. Petr Novák**

Téma práce: **Elektronické informační zdroje na příkladu knihoven pražských lékařských fakult Univerzity Karlovy**

KRITÉRIUM	ÚROVEŇ ¹
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE	
Náročnost tématu na teoretické znalosti	průměrná
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	průměrná
Aktuálnost tématu	průměrná
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ	
Stupeň splnění cíle práce	vynikající
Logická stavba práce	vynikající
Aktuálnost uvedených údajů	vynikající
Adekvátnost závěrů	vynikající
Vlastní přínos k řešené problematice	velmi dobrý
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	průměrná
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI	
Stylistická a gramatická úroveň práce	průměrná
Grafická úprava práce	velmi dobrá
Práce s literaturou (citace)	nedostatečná

Magisterská práce Bc. Magdaleny Schneibergové se zabývá tématem elektronických informačních zdrojů nakupovaných, propagovaných a distribuovaných knihovnami pražských lékařských fakult UK.

Připomínky a otázky vyžadující doplnění²:

Odevzdaná diplomová práce splňuje cíl stanovený v zadání. Práce obsahuje předepsané náležitosti (titulní list, anotaci, obsah, úvod, závěrečné shrnutí, seznam literatury aj.).

Za pozitiva považují:

- rozsahem více než uspokojivé zařazení kvalitních grafů, tabulek a obrázků, včetně komentářů (s výhradou absence snímků obrazovky zdrojů – viz níže),
- obsahově i rozsahem kvalitní dotazníkový průzkum, který je založen na datech získaných od studentů všech tří pražských lékařských fakult,
- spektrum a informační hodnotu použitých informačních pramenů, včetně statistik a využití vlastní přímé komunikace s pracovníky jednotlivých zmiňovaných knihoven (lékařské fakulty, Přírodovědecká fakulta UK, Ústřední knihovna UK, NLK, NTK, KNAV, VŠCHT, ÚVT UK).

Formální připomínky k práci:

- úprava: nedostatečné použití zvýraznění tučným řezem v textu (jen v některých kapitolách). Toto zvýraznění by bylo více než vhodné v Kapitole 4, ve které jsou prezentovány výsledky průzkumu,
- výsledky průzkumu by bylo vhodné doplnit souhrnnou tabulkou, např. v příloze,
- jazykový styl: občasný výskyt hovorových obrátů a tvarů („... průzkum dělaný pomocí dotazníku“ - s.10, aj.),
- úroveň pravopisu (občasné gramatické chyby a překlepy),
- oddělování číselných řádů (tisíce a miliony) pomocí tečky se v českém pravopisu nepoužívá.

Věcné připomínky k práci:

- přestože údaj o velikosti fondů knihoven získaný z výročních zpráv jednotlivých lékařských fakult dle autorky nelze pro nedostupnost přesných počtů srovnávat, tabulky popisující jednotlivé knihovny zahrnují položku „celkový počet knihovních jednotek“. Tento rozpor by bylo vhodné vysvětlit – zejména v čem nedostupnost údajů spočívá a proč prezentované počty nelze srovnat. Naopak ocenit lze srovnání přepočtu výpůjček na registrované čtenáře,
- nejasné zařazení knihoven UK k „určitému modelu pracoviště“ - s.14 - kde lze použitou typologii nalézt, kdo ji stanovil?
- pokud je zmiňován konkrétní informační systém, např. MEFANET (s.53), je popisován výhradně slovně. Vhodné by bylo slovní popis doplnit snímkem obrazovky s příslušným komentářem – takový grafický doplněk má vysokou informační hodnotu, neboť rozhraní systémů se obměňují,
- za poněkud nadbytečné považuji zahrnutí otázek pro SZK z předmětu Zdravotnická technika a informatika vyučovaného na 2. LF UK mezi přílohy – resp. toto zahrnutí není zdůvodněno.

K diskusi při obhajobě navrhuji tuto otázku:

- pokud srovnáme akvizici tradičních (tištěných) informačních zdrojů s akvizicí elektronických informačních zdrojů, dochází k posunu (změnám) v akviziční politice jednotlivých knihoven? Pokud ano (ne), proč?

Zásadní výhradu lze mít však ke způsobu citování. Přestože autorka uvádí, že „použité informační zdroje jsou citovány podle normy ISO 690 a ISO 690-2 pomocí průběžných poznámek“, příslušné poznámky neobsahují citace dle zmíněných normativních dokumentů, příklad: Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta, *Roční výkaz o vysokoškolské knihovně za rok 2009*, s. 2. Seznam použité literatury obsahuje citace dle normy ISO 690 a ISO 690-2, ovšem z vlastního textu na tento seznam nevedou žádné odkazy. Menší část práce, konkrétně kapitola 3.1 – Akvizice (s.28-29), 3.2 – Distribuce (s.40), odkazy poznámkami neobsahuje vůbec. Základní funkce citování, tedy usnadnění nalezení primárního pramene, není splněna.

Předložená diplomová práce odpovídá zadání a proto práci

doporučuji s výhradou / nedoporučuji¹ k obhajobě.

**pokud bude práce
doplněna o skutečné
citace dle normy
včetně odkazů z
textu, pak navrhuji
známku velmi dobře**

Navržená výsledná známka³:

Dne: 13.9.2010

Jméno: Mgr. Petr Novák

Podpis:

¹ Vyznačte. Oponent přiloží stručné (max 1 str.) shrnutí svého názoru na celkovou hodnotu předložené práce

² Podle potřeby rozepište na dalších stranách.

³ Stupnice: *výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovuje*