

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Famfulíková, Michaela

Název práce: Mediální obraz MS v klasickém lyžování v Liberci v denících MF Dnes a Právo

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomní práce je v souladu s přijatými tezemi. Cíl práce se autorka pokusila naplnit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 3 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 4 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 4 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Michaela Famfulíková pracovala s přiměřeným souborem české i zahraniční sekundární literatury, s internetovými databázemi, s nahrávkami České televize a provedla rovněž rozhovor se Štěpánem Škorpilem. Diplomantka se pokusila shromáždit pro svou analýzu dostupné texty ze zvolených deníků a utřídit je podle věcných kategorií. Články autorka komentuje, snaží se vysledovat jejich informační hodnotu, relevanci pro celkový soubor a popř. i jejich manipulativní obsahy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 2 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 3 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 4 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté | 2 |

| | | |
|-----|--|---|
| | bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 3 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Michaela Famfulíková pracuje ve své práci s poměrně rozsáhlými pasážemi textů, které vždy pro zvýraznění nejen uvádí v kurzívě, ale pečlivě vždy uvádí i odkazy. Podobně postupuje i s citacemi ze sekundární literatury. Bylo by však třeba, aby výkladové pasáže, kritické hodnocení sledovaných textů bylo rozsáhlejší, ucelenější, aby diplomantka samostatně na základě znalosti sekundární literatury a především primárních pramenů samostatně formulovala potřebné závěry..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila nyní druhou, přepracovanou a upravenou verzi původní diplomové práce, kterou v minulém termínu státních zkoušek neobhájila. Domnívám se, že se autorce v porovnání s první verzí, podařilo práci vylepšit a odstranit nejzávažnější nedostatky. Diplomní práce Michaely Famfulíkové však přesto stále obsahuje ještě dost míst, které by si zasloužily širší zařazení do kontextu a hlubší výklad (např. s. 65, kde se píše o ministru školství Ondřeji Liškovi). Práce jako celek splňuje požadavky kladené na diplomní práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!