

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Jitky Hodrové

„Studie využívání znalostního a informačního managementu v praxi“

Předložená diplomová práce se zabývá managementem informací a znalostí v praxi. Jejím hlavním přínosem je provedený průzkum uplatnění aktuálních nástrojů ve vybraných institucích a jeho vyhodnocení. Autorka tak splnila cíl uvedený v zadání diplomové práce.

Text kromě předmluvy, úvodu a závěru obsahuje teoretickou část (kap. 2, str. 4-17) a praktickou část, která je trochu nešikovně strukturována do tří kapitol značně nevyrovnaného rozsahu (kap.3 na str. 18-25, kap.4 na str. 26-27, kap. 5 na str. 28-60). Zde by se jistě dalo najít vhodnější členění. Za výbornou je možno označit celkovou grafickou a jazykovou úroveň předložené práce, nalezl jsem jen několik drobných chyb.

Co se týče použité literatury, domnívám se, že její rozsah a složení svědčí o dobré orientaci v tématu a důkladné přípravě diplomové práce. Nechybí odpovídající odkazy v textu a bibliografické záznamy použitých elektronických pramenů.

Z obsahového hlediska mám k práci pouze drobné výhrady. V teoretické části se autorka opírá o řadu citací z literatury, některé však nejsou adekvátně použity, např.: SWOT je předkládána jako strategie (str.8), jako nástroje informačního managementu je uvedeno takřikajíc všechno možné ze širokého rámce ICT (str. 9, odst. 2.2.2; navíc je zkratka ICT vysvětlena na stranách 9 a 11 rozdílně). Na pevnější půdu praxe se autorka dostává v pěkně zpracované podkapitole 2.4 (až na úvodní větu) a zejména pak v kap. 3 obsahující vlastně tři velmi reprezentativní případové studie, jejichž zdrojem byla privátní komunikace (jak je u každé uvedeno, ale poněkud syntakticky nesprávně).

Vyhodnocení průzkumu (kap. 5) je zpracováno velmi podrobně. Zachycuje nejen grafické přehledy podílu jednotlivých odpovědí a fundované komentáře autorky, ale také obsahově bohatá volná vyjádření respondentů. Některé nedostatky se objevily v úvodu této kapitoly (str. 28-29). Termín „návratnost“ zde není použit zcela adekvátně. V Tab.1 je řada nepřesností, které by měla autorka vysvětlit při obhajobě (v položce Věk zřejmě vypadla kategorie 51-60, v položkách Vzdělání, Organizace a Délka praxe se celkové počty liší od počtu

respondentů). Na str. 57 a též v závěru na str. 61 mě zarazila formulace „Z dotazníku vyplývá, že některé z organizací mají nastavené určité bariéry vůči rozvoji nástrojů a principů IM a ZM.“. Domnívá se autorka, že jsou tyto bariéry nastavené záměrně?

Předložená diplomová práce prokazuje široký přehled a odráží i osobní zkušenost autorky v problematice informačního a znalostního managementu v praxi. Výsledky získané z provedeného průzkumu jsou pro obor velmi cenné. Zvláště oceňuji shrnutí výsledků včetně doporučení (podkap. 5.3) a závěr práce.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku výborně nebo velmi dobře podle výsledku obhajoby.

V Praze dne 14.9.2010

Doc. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.