

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mičánek Pavel

**Název práce:** Média a důvěra. Analýza vztahu oblíbenosti druhů médií a vnímání jejich důvěryhodnosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím         |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-------------------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>            |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>            |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/> |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura předložené práce doznala ve srovnání se schválenými tezemi celé řady změn, a to zvláště ve druhé kapitole (kde je daleko podrobnější a strukturovanější výklad koncepcí důvěry), zařazením třetí, čtvrté a páté kapitoly a odlišnou strukturací kapitoly týkající se empirického výzkumu. Všechny tyto změny jsou přijatelné, děly se po vzájemných konzultacích, výsledné podobě práce podle mého soudu prospěly, ale nelze přehlédnout, že nejsou v textu nijak reflektovány.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 2                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 2                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedná se o velmi původní příspěvek k interdisciplinárnímu tematickému celku, který se někdy označuje jako "trust studies" a pohybuje se na pomezí sociologie, sociální psychologie, politologie, rétoriky a mediálních studií. Autor diplomové práce vzhledem ke svému zaměření inklinoval především k psychologickým aspektům výkladu důvěry a k jejich projekci do užívání médií, i když i sociologickému pojetí důvěry věnuje potřebnou pozornost (s. 18n.). Jádrem výkladové části práce jsou kapitoly 4. a 5., v níž se autor věnuje vztahu médií a důvěry (i když její poslední oddíl "Výzkum důvěry v média v České republice" působí dojmem, že autorovi docházely síly).

Výzkum provedený na nereprezentativním vzorku má hodnotu především jako podklad pro formulování hypotéz a je zajímavým náznakem některých postojů v populaci vysokoškoláků.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 2                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 2                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 3                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 4                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)   | 2                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je napsána jasným, věcným výkladovým stylem a je zřejmé, že ji psal autor vybavený nepochybným pedagogickým talentem (což je někdy paradoxně na škodu, jelikož má občasný sklon obětovat hloubku a přesnost výkladu ve prospěch jeho jasnosti a přehlednosti, viz např. výklad o roli médií, s. 35-36, či rychlý a neproblematizovaný přehled vývoje představ o mediálních účincích, s. 37n. - tato partie je navíc zbytnělá a pro celek práce málo využitá). Práce je terminologicky ukázněná a nabízí pečlivě vedenou diskusi o významu a užití klíčových pojmů. Práce v zásadě vyhovuje platné ortografické normě, odchylky od ní se vyskytují jen sporadicky (např. zvažání v interpunkci, s. 7). Autorovi se místy nedaří vyhovět v plném rozsahu nárokům na jednotnost citační normy (viz např. s. 14, odkazy na Misztal) a na uvádění potřebných údajů (na téže straně Luhmann a Giddens bez odkazu).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Domnívám se, že jde o velmi zajímavou práci zpracovávající významné a v českém prostředí opomíjené téma. Výsledný text je čtivý, podložený dobře zpracovanou literaturou, ale místy poznamenaný chvatem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Existují v české sociálněvědní tradici starší (např. meziválečné) úvahy o důvěře? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**