

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mičánek Pavel

**Název práce:** Média a důvěra - Analýza vztahu oblíbenosti druhů médií a vnímání jejich důvěryhodnosti

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika práce odpovídají schváleným tezím. Svou strukturou se práce od tezí odchyľuje, její změna (zejména rozšíření) bohužel není v textu zdůvodněna.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rád bych ocenil volbu tématu a původnost práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	4

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autor překládá kvalitní text, který psán na vysoké jazykové a stylistické úrovni (až na několik drobných problémů v interpunkci (např. s. 80)), je logicky a přehledně strukturován a směřuje ke stanovenému cíli. Hlavní problém práce spatřuji v disproporci mezi jednotlivými kapitolami a tématickými celky. První dvě části (v nichž se autor zabývá vymezením pojmu "důvěra" a podává přehled sociologických koncepcí důvěry) jsou zajímavým, až učebnicovým přehledem, který slouží pro zarámování sledované problematiky. Ve třetí části pak autor podobným (velmi přehledným stylem) předkládá přehled koncepcí účinku médií (ač autor zařazení a rozsah této pasáže odůvodňuje, možná stačilo jen odkázat na relevantní literaturu). Tyto tři části však tvoří dvě třetiny textu a čtenáře mrzí, že stejně podrobně nejsou zpracovány pasáže následující (kapitola 4 a 5), které se věnují problematice důvěry v média. Zvláště kapitola 4.4 (Výzkum důvěry v média v České republice) je nadměru stručná (zde mohl autor více rozebrat výsledky zmiňovaných šetření). Výzkumá část, ač pečlivě zpracovaná, pak vzhledem ke své nereprezentativnosti (a je autorovi ke cti, že si je vědom všech omezení tohoto výzkumu) slouží jako inspirativní sonda do dané problematiky ilustrující postoje vysokoškolských studentů, bohužel její výsledky nejsou příliš provázány s částí teoretickou.  
Systém odkazů na použité zdroje je místy rozkolísán.  
Poznámkový aparát je poněkud stručný; přílohy sice nejsou nutnou součástí práce, přesto bych zvážil zařazení výsledků některých výzkumů atd.  
Závěr připomíná spíše resumé.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes zmíněné připomínky rád konstatuji, že Pavel Mičánek vytvořil velmi zajímavou, čtivou, kvalitně zpracovanou a kultivovanou práci, která je důležitým příspěvkem k rozvoji oboru, neboť se věnuje důležitému a bohužel též v našem prostředí opomíjenému tématu a která může být dobrým východiskem k dalšímu zkoumání dané problematiky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Deník Blesk byl respondenty Vašeho šetření označen za médium s nejméně důvěryhodným zpravodajstvím, zároveň je to pro tuto skupinu zdroj s nejmenší frekvencí užívání. Jak by obstály Vámi stanovené hypotézy H2 (Frekvence užívání daného média koreluje s mírou důvěry v něj) a H3 (Míra důležitosti zpráv v daném médiu koreluje s mírou důvěry v něj) ve vztahu k tomuto deníku, pokud byste pracoval s jinou skupinou respondentů (a ne studenty VŠ)?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**