

Posudek vedoucího diplomové práce.

Jméno diplomanta: Jan Bělocký

Téma a rozsah práce: Materiální ohnisko ústavy; 81 stran (73 strany textu)

Datum odevzdání práce: 16. 1. 2011

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je vysoce aktuální, zvláště po nálezů Ústavního soudu č. 318/2009 Sb., jímž zrušil ústavní zákon č. 195/2009 Sb., o zkrácení pátého volebního období Poslanecké sněmovny. Do té doby se většina ústavních právníků klonila k názoru, že do působnosti Ústavního soudu nepatří rušit ústavní zákony. Právě poukazem na materiální ohnisko ústavy však Ústavní soud tuto kompetenci dovodil, čímž minimálně nastolil otázku, má-li fakticky stát i nad ústavodárcem.

Tématu se do té doby příliš nevěnovala ani odborná literatura a článek prof. Holländera v Právniku č. 4/2005 byl spíše ojedinělý.

Diplomová práce J. Bělockého tak stále patří mezi "prvotiny" - hledání odpovědi na obsah a význam materiálního ohniska ústavy v podmínkách ústavního pořádku současné ČR.

Náročnost tématu:

Zvolené téma je značně náročné právě pro svoji originalitu. Diplomant se nemohl držet "obvyklé" struktury a obsahu, jak je to u některých jiných témat, ale musel promyslet a zvolit přístup vlastní. Nemohl vycházet z ověřených pravd nebo standardních faktů, na začátku zpracování tématu nevěděl, k jakým závěrům dospěje, co bude výstupem práce. To samozřejmě může vést k některým sporným pasážím, resp. ke sporným hodnocením autorových závěrů.

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených. Diplomant nepochybně prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat odborné téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny, prokázal snahu po objektivnosti při zpracování.

Autor zaujal vlastní přístup ke zpracovanému tématu, vycházející z toho, že materiální ohnisko měly i předchozí československé ústavy (1920, 1948, 1960, 1968), aniž by to - na rozdíl od čl. 9 odst. 2 současné Ústavy ČR - výslovně uváděly.

Na tento názor má nepochybně J. Bělocký právo, určitým problémem jeho diplomové práce je ale skutečnost, že práce tak má v podstatě dvě části. První (minimálně do str. 27) je popisem ústavní úpravy, resp. ústavního vývoje Československa od r. 1918 do r. 1992. Druhá část práce (od str. 27) se věnuje zadanému tématu.

Hodnotu práce spatřuji ve snaze autora přinést vlastní pohled na ne zcela zpracované a probídané téma. Cenné jsou poukazy na zahraniční úpravu. Práce je napsána přehledně s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování.

Za přiměřený je možné označit rozsah použité literatury, rozsahem velmi nadstandardní je poznámkový aparát.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se J. Bělocký měl blíže vyslovit k metodologii zpracování své práce a učinit závěr k té části, kde popisuje ústavní vývoj Československa. Měly tedy i předchozí ústavy své materiální ohnisko a pokud ano, pracovalo se s ním? Dále by měl zaujmout i stanovisko k čl. 9 odst. 3 Ústavy ČR, podle něhož "výkladem právních norem nelze oprávnit odstranění nebo ohrožení základů demokratického státu" právě v kontextu s nálezem Ústavního soudu č. 318/2009 Sb.

"Doporučení práce k obhajobě:

Přes uvedenou koncepční výtku práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace bude odvislá od ústní obhajoby práce.

V Praze dne 23. 1. 2011

JUDr. Jiří Hřebejk