

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Ján Jaroš**

Téma a rozsah práce: **Financování církví v českých zemích ve 20. století**

68 stran (53 stran vlastního textu).

Datum odevzdání práce: 17. 1. 2011

Diplomant si vybral téma, které má ve vědě konfesního práva vysoce aktuální význam. Vždyť otázka financování církví a náboženských společností je jedním z hlavních témat v dogmatice tohoto právního oboru. Nepochybně je důležité sledovat rozvoj a proměny státního zákonodárství týkající se předmětné tematiky, a to nejen z hlediska současného stavu, ale i ukotvení v dějinné souvislosti celého posledního století.

Není divu, že zájem o uvedenou problematiku je vysoký a že téma bylo již dříve jako diplomovaná práce na naší fakultě pod stejným názvem zpracováno a obhájeno, a sice v zimním semestru roku akademického roku 2006/2007, ba dokonce v doplněném znění publikováno jako článek v Revue církevního práva č. 2/2007. Diplomant na uvedené dílo svého předchůdce Petra Bradáče navázal a po poradě s vedoucím diplomové práce postupoval tak, aby nyní posuzovaná diplomová práce byla novým zpracováním tématu a přinesla aktualizovaný vlastní pohled na předmětnou problematiku. Využil pohledu, který na srovnání české a zahraniční úpravy přinesl sborník z mezinárodní konference, upořádané odborem církví Ministerstva kultury ČR v Olomouci v červnu 2009, vydaný téhož roku pod názvem Náboženství a veřejná moc v zemích Evropské unie.

Téma bylo náročné vzhledem k potřebě prostudovat větší množství právních norem vydaných na našem území, a to již od druhé poloviny 19. století, a použít především metody komparativní. Rovněž literatura, kterou měl diplomant k dispozici a skutečně také použil, je nezanedbatelného rozsahu.

Diplomant svůj úkol splnil. V práci se drží většího počtu vzorů, často je porovnává a cituje. Jde jednak o přímé citace, které dává do uvozovek, jednak o parafráze, při nichž neopomíjí uvést zdroj. Poznámkový aparát je vskutku hojný, obsahuje 243 poznámek pod čarou. Vychází z 18 odborných publikací. Cizojazyčnou literaturu nepoužívá a neuvádí.

Stavba práce působí vcelku logickým dojmem. Je zřejmé, že diplomant usiloval o to, aby se uspořádání tematiky odlišil v od svého předchůdce, a lze říci, že se mu to v kladném slova smyslu podařilo. Jen proti zařazení oddílu 3.6 nazvaného Pozemková reforma namítám, že logicky nezapadá do sledovaných zdrojů financování církví a že měla být zařazena spíše jako exkurs.

Celková úprava práce působí dobrým dojmem a zajímavé jsou obě přílohy, které diplomant připojil. První obsahuje přehled o aktivech a pasivech českého a moravsko-slezského náboženského fondu k 31. 10. 1918. Druhá obsahuje přehled o výši kongruy na začátku 20. století, neuvádí však přesný letopočet ani původní zdroj, kterým je Paulyho „Právní rádce pro duchovní správu ...“ z roku 1902. Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce je vyhovující.

Drobné připomínky:

ke s. 8 pozn. 6: není přesné uvádět „Čl. 15 odst. 1 *ústavního zákona č. 2/1993 Sb.*“

s. 9 od řádku 7: odkud je citát z A. Hobzy převzat?

s. 37 řádek č. 4 chybí číslo vládního nařízení o kongruce, což vedlo k časovému omylu. Jde o vládní nařízení č. 124/1928 Sb. z. a n., které je ze 17. 7. 1928.

Diplomová práce svým rozsahem odpovídá předepsanému minimu, zpracování látky bylo náročné. Diplomant dostatečným způsobem prokázal schopnost orientovat se ve složité právní problematice. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě, navrhuji velmi dobré hodnocení.

V Praze dne 27. 2. 2011

Prof. JUDr. Jiří Rajmund Tretera
vedoucí diplomové práce

Náměty na téma rozhovoru při obhajobě:

1. Rozdíl právní úpravy dotací podle právního systému platného do r. 1949 a úpravy po roce 1990.
2. Porovnejte principy samofinancování v několika církvích.