

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Pavína Buzková

Název práce

Diasporas and the Question of State Sovereignty: The Case of Armenians

Konzultant/ka práce

Ondřej Ditrych

Oponent/ka práce

Vít Střítecký

semestr/rok

zimní/2011

počet stran

75

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá zajímavým a neotřelým tématem, jež představuje vliv diaspor (zde konkrétně arménské) v mezinárodní politice. Výzkumné téma je v práci jasně vymezeno výzkumnými otázkami. Z teoretického hlediska práce nabízí velmi kvalitní diskuzi o diasporách a především pak o transnacionálních aktérech. Práce je zcela logicky strukturována, za vynikající lze označit stylistickou úroveň textu.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Rád bych předem předeslal, že práci považuji za velmi kvalitní (a zajímavou). Z hlediska kritické reflexe bych vznesl jednu drobnou výtku a několik námětů k diskuzi. Jediný problém shledávám v nedostatečném propojení mezi (vynikající) teoretickou diskuzí a následnou (opět vynikající) empirickou analýzou. Sekce, jež autorka nazývá tentative conclusions, nabízejí shrnutí teoretické/definiční diskuze, která jsou zcela namíště, nicméně ne zcela dostatečně operacionalizují zvolený teoretický přístup ve vztahu k následným případovým studiím.

Jako námět k diskuzi bych vznesl myšlenku napojení analýzy vlivu diaspor na koncepty

z oblasti analýzy zahraniční politiky (FPA), což by mohlo posunout výslednou analýzu „za“ debatu o národní suverenitě ve vztahu k transnacionálním aktérům.

Z empirického hlediska bych možná očekával zásadnější pojednání o roli obou zvolených zemí v případě Náhorního Karabachu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP považuji za velmi zdařilou v oblasti teoretické i empirické a hodnotím ji jednoznačně jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

16/6/2011

Vít Střítecký