

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martina Ševců

Název práce: Občanské postoje a participace žáků v České republice

Vedoucí práce: Petr Soukup

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

Jako vedoucí práce mohu napsat, že autorka se věnovala tématu dlouhodobě. Byla jednou z členek výzkumného týmu, který realizoval výzkum ICCS2009 v ČR, který tvoří základ její práce. Oceňuji rovněž množství literatury (zejména zahraniční), které nastudovala a zpracovala do své diplomové práce.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován, vychází plně z relevantní literatury. Struktury práce je jasná. Oceňuji shrnutí teoretické části (která je velmi obsáhlá) v samostatné kapitole 4.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Jak již bylo uvedeno literatura použitá v práci je svým objemem impresivní a výrazně přesahuje seznamy uváděné v diplomových pracích. Autorka nadto všechny prameny zpracovala a teoretická část by sama o sobě vydala na diplomovou práci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita užitých dat je velmi dobrá. Jako koordinátor výzkumu ICCS 2009 v ČR mám samozřejmě k datům pozitivní vztah. Nicméně ať už provedený výběr tak zpracování v mezinárodní centrále výrazně převyšuje standard sociologických šetření vč. mezinárodních. Za velmi dobré považuji, že autorka použila i datový soubor z obdobného šetření provedeného před 10 lety (CIVED 99), jehož kvalita je též velmi dobrá,

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita provedených analýz odpovídá mgr. stupni. Autorka užívá velmi jasně dvourozměrné i vícerozměrné analýzy. Porovnává jednotlivé modely za pomoci indexů determinace a interesuje

správně regresní koeficienty či pravděpodobnosti chyb prvního druhu (statistickou významnost). Velmi bohatá je i příloha (tabulky a grafy v textu neuvedené), díky níž může čtenář detailně nahlédnout do výpočtů autorky.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, citování či parafrázování je jasně odděleno, práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Znovu se sluší poznamenat, že objem využití literatury je neobvyklý.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?
Vše bez problémů. Autorka cituje zcela korektně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji, že autorka jasně vymezila komplexní model, který ji posloužil jako základna pro budování modelů. Shrnutí (ať průběžná) či závěrečná) jsou striktně podložena výsledky analýz a jasně odpovídají na položené výzkumné otázky. Autorka své výsledky vhodně srovnává s výsledky obdobných šetření v ČR.

Pokud by bylo možné nalézt drobnější výtky pak lze uvést tyto. Z analytického hlediska by bylo možné užít nějakou formu strukturního modelování, která by postihla lépe než jednotlivé regrese komplikovanost vztahů, které autorka popisuje. Nicméně s ohledem na objem provedených analýz to ale není možné od autorky žádat. Obdobně je možné diskutovat, zda autorka měla přejímat bez kritického pohledu koncepty občanství. Nicméně to byla její volba a je nutné ji respektovat. Další drobnost se týká možnosti využití doplňkového kvalitativního šetření na vybraných školách, které by poskytlo hlubší vhled do zkoumané problematiky. Pokud by toto autorka provedla, pak by zřejmě mohla předložit práci jako disertační.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) K obhajobě navrhuji, aby autorka popsala, jak by bylo možné téma dále zkoumat.

Celkové hodnocení práce: výborně, v případě kvalitní obhajoby doporučuji zvážit pochvalu děkana fakulty

Datum: 15.6.2011

Podpis: