

POSUDEK MAGISTERSKÉ – DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Bc. Johana Babková

Název práce: Jak se projevuje totální instituce v životě vězně odsouzeného na doživotí.

Vedoucí práce: PhDr. Olga Šmídová, Ph.D.

Oponentka: PhDr. Lubica Kurucová

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Vytyčený cíl práce je jasně formulován a práce je přehledně strukturována.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka práce se opírá o relevantní a dostačující literaturu, včetně cizojazyčné literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Téma diplomové práce a s ním spojeny výzkumné metody jsou velmi specifické a autorka využila všech pro ni s dostupných metod včetně jejich analýz.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Kvalita argumentů, o které autorka opírá závěry jsou vyjádřena v práci velmi logicky a především je patrné, že se držela tématu a tudíž je argumentace zaměřena k vytyčené problematice.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Odlišnost není patrná, pouze přehledně potvrzená.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná velmi čtivě a kultivovaným jazykem. Cizí výrazy a především slangové výrazy vězeňské populace se autorka snaží vysvětlit pro pochopení čtenáře, který není zainteresovaný do problematiky vězeňské subkultury.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka sice měla zájem provádět empirický výzkum přímo ve věznicích, ale narazila na přísné předpisy, proto je empirický výzkum pouze zprostředkovaný rozhovor s odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody na doživotí.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaký je rozdíl v pojmech resocializace a následovně tzv. resocializační program a nově užívaný název program zacházení s odsouzeným ve výkonu trestu odnětí svobody ?

Celkové hodnocení práce:

Je nutno velmi kladně hodnotit, že autorka si vybrala tematiku, která je ve společnosti velmi problematická. Pojem doživotní vězeň je spojován s pojmem trest smrti. V naší demokratické společnosti je dnes nejvyšším trestem právě doživotní trest, ale podle statistik se dodnes hodně lidí přiklání k návratu k trestu smrti, hlavně z pozice oběti závažného trestného činu. Je to filozoficko – humánní problém a autorka ve své práci popsala smysl doživotního trestu, jeho vliv na osobnost potrestaného jedince, změnu jeho identity vlivem vězeňského prostředí a vězeňské subkultury.

Pozitivně je nutné hodnotit, že autorka diplomové práce se snažila získat poznatky od pracovníku ve vězeňské službě a to z různých pracovních pozic. Jednak pedagoga, psychologa, vychovatele a taky se obrátila na vězeňskou duchovenskou péči.

Jak již bylo naznačeno práce je velmi specifická a je velmi dobře , že sociologie jako věda se snaží zaměřit svůj vědecký výzkum i do prostředí, které je ve společnosti tabuizováno. Tato magisterská práce je přínosem pro další diplomové práce, které budou zaměřené na vězeňské prostředí.

Datum: 5.6.2011

Podpis: PhDr. Ľubica Kurucová