

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítací vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Reinisch Jméno: Martin

**NÁZEV PRÁCE:** Nový řád ve východní Asii a Východoasijská sféra společné prosperity

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Andělová Jméno: Petra

Pracoviště: Katedra asijských studií, Metropolitní univerzita Praha

**TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:**

**Oponentský posudek:**

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce		x		
1.2.	Metoda práce		x		
1.3.	Struktura práce		x		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Ačkoli autor nastudoval rozsáhlé množství literatury, vynechal české zdroje a zaměřuje se pouze na detail a práce působí roztráštěně. V konečném důsledku je práce dle mého soudu namísto „jednopřípadovou studii“ spíše (v duchu autorovy metodologické argumentace) „kompendiem mini-monostudií“ zaměřených převážně ekonomicky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Při analýze jednotlivých součástí Východoasijské sféry a jejich vztahu k centru (Japonsko) autor dle mého soudu dostatečně nevysvětlil (nebo jsem to nepochopila), proč zvolil daný postup výkladu, který není ani chronologicky (Korea, Tchaj-wan... Thajsko ... Francouzská Indočína), ani geograficky (Thajsko, Indonésie, Filipíny, Malajsko), ani ekonomicky (přínos pro Japonské císařství) motivovaný. Postrádám rovněž zhodnocení vztahu vnitropolitické situace jednotlivých území vůči Japonsku a dalším klíčovými aktéry v popisované oblasti (např. strategické/geopolitické zájmy Sovětského svazu a jeho působení, otázku angažovanosti-neangažovanosti Spojenců na DV).

Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku práce, mám řadu výhrad. 1) přepisy a) čínština – ačkoli autor uvádí, že bude používat pinyin, není důsledný; což platí nejen pro „hojný výskyt“ české transkripce (např. Sin-t'iang, Tchaj-wan, Čang Cuo-lin – v pinyinu Xinjiang, Taiwan, Zhang Zuolin), ale i pro častá „rezidua“ anglické transkripce (Hopej, Chahar, Loochoo aj.), vedle čehož působí poněkud „přemoudřele“ užívání pinyinu s vyznačením tónů (domnívám se, že mnohdy okopírované z internetu, protože v práci zůstala i kurzíva – Wang Kemin, Liang Qichao, Xinmin hui aj.); totéž v menší míře platí o občasném vyznačování délek v japonštině; b) japonština, indonéština, barmština aj. autor mnohdy přepisy převzal chybně (např. pomocné sbory jsou heiho, nikoli heito (str. 54), lidová armáda na Sumatře se jmenovala Laskar rakjat nikoli Lajskar Rakjat (str.58), barmská frakce Svazové strany potom Thakchin nikoli Thankchin (str. 58) aj. ; 2) v práci se vyskytuje i řada gramatických chyb – Čang Süe-liangovi armády (str.43), Annam, Tonkin... představovali (str. 61); Filipíny se těšili (str. 64) a mnohé další; 3) neověření jmen vede v některých případech k faktickým nesmyslům: „mongolský princ Teh“ (str. 48), kdy jde o v anglicky psaných pramenech používanou „zkratku“ z Demčigdonrova (aristokratický titul je sporný, ale princ nemohl být v žádném případě, rovněž Mongol nemohl být Teh); společnost Xiehe hui – překlad „konkordátní“ používaný autorem je dle mého soudu zavádějící, protože cílem společnosti nebyla aplikaci „konkordátu“, ale „harmonizace“, což vyplývá i z překladu čínského názvu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Kromě výše uvedené roztržitosti textu a výhradám k formální stránce práce (přepisy, gramatika, nikoli citace či odkazy) se domnívám, že autor nevyužil ani nepočetné původní české práce, z nichž by bylo možné čerpat (a ušetřit si potíže s přepisy). Jmenovitě práce Skřivan, A.(1997) Japonská válka 1931-1945. Praha: Libri; dějiny příslušných států z edice NLN (Barma, Indonésie, Malajsie, Vietnam, Laos Kambodža) + překlady z téže řady (Thajsko, Japonsko, Čína). Práce se soustředí především na ekonomickou stránku japonské snahy o ovládnutí Asie (patrně by mezi přílohy patřila i mapa Východoasijské sféry) a čerpá z anglicky psaných převážně pro-japonských zdrojů (negativa japonské kolonizace jsou výrazně potlačena – např. nankingský masakr (1937), dobytí Šanghaje, thajsko-barmská železnice). Autorovi se však dle mého soudu podařilo prokázat teze, jež si vytkl.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak do Východoasijské sféry zapadala Mikronésie?
5.2	Lze Východoasijskou sféru považovat za pokus o kolonizaci?
5.3	Jaké dopady má pokus o Východoasijskou sféru na současnou pozici Japonska v regionu tichomořské Asie?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 16.6.2011

Podpis: .....