

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Vránová Vendula

**Název práce:** Kanadská média: historie a současnost

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci vychází ze schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	-
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	-
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce si klade za cíl zpracovat dějiny médií Kanady "od jejich počátků do současnosti". Výsledná podoba práce je skutečně přehledem klíčových médií v jednotlivých historických obdobích i současnosti, přínos práce pro mediální studia v ČR (i globálně) je ale z mého pohledu sporný. Toto ovšem zřejmě není možné vyčítat autorce samotné, která se při vypracování diplomové práce držela schválených tezí. Z celkových 80 stran textu je celých 20 stran věnováno čistě dějinám Kanady, přičemž autorka čerpá převážně z jediného zdroje informací. Kapitoly věnované médiím jsou pak do velké míry seznamem rozhlasových a televizních stanic či tištěných médií (s. 52-57 u rozhlasu), totéž se týká vysokých škol poskytujících žurnalistické vzdělání (s. 80-83). Je obtížné hodnotit úroveň zvládnutí techniky empirického výzkumu či schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli, neboť autorka žádný originální mediální výzkum nepředkládá.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktury práce se týkají poznámky výše ohledně prostoru věnovanému obecným dějinám Kanady či nekomentovaných seznamů médií či vysokých škol. Tematické tčkání a sporný přínos oboru jsou snad nejpatrnější v kapitole Významné osobnosti kanadské žurnalistiky a médií, v níž autorka vedle průkopníka rozhlasového vysílání a jednoho mediálního magnáta představuje dva notoricky známé mediology Torontské školy, Harolda A. Innise a Marshalla McLuhana. V této a také např. následující kapitole se rovněž výrazně vrací otázka po původnosti a přínosu předložené práce pro obor mediální studia, když autorka čerpá převážně z literatury již dostupné dokonce v českém jazyce. Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, místy se objevují chyby v zájmených tvarech či ve shodě podmětu s přísudkem ("médiá hrály roli" - s. 9; "v posledních dvou desetiletích, které můžeme [...] označit" - s. 33; "rádia, které vysílají..." - s. 52 aj.). Chybně autorka také často pracuje s interpunkcí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vendula Vránová ve své diplomové práci předkládá ucelený přehled kanadských médií a oblastí s nimi souvisejících, otázkou pro mě zůstává, přesahuje-li oborový přínos této práce (zejména s ohledem na poukazy výše - např. nápadné čerpání ze zdrojů dostupných již v češtině) rovinu vhodné výukové příručky či výchozí publikace pro zájemce o výzkum související s kanadskými médii. S ohledem na to, že autorka vychází ze schválených tezí, je otázkou, do jaké míry by měla tíhu této otázky nést ona sama. Práci doporučuji hodnotit stupněm velmi dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je kanadská mediální oblast v něčem výraznou inspirací pro možný budoucí výzkum mediálního trhu v České republice či pro případné srovnání?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**