



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentní posudek diplomové práce

Autorka práce: Bc. Petra Skuhrová

Název práce: Možnosti neziskového sektoru v oblasti zvyšování finanční gramotnosti občanů

Autor posudku: Ing. Helena Vychová, Ph.D.

Zvolené téma diplomové práce odpovídá aktuální potřebě řešení stále častěji se projevujících problémů a krizových situací občanů zapříčiněných jejich nedostatečnou úrovní finanční gramotnosti. V této souvislosti je tak problematice zvyšování nedostatečné úrovně finanční gramotnosti populace věnována narůstající pozornost.

Cílem práce bylo provést analýzu a hodnocení činností nestátních neziskových organizací v oblasti finančního vzdělávání. Hlavní výzkumná otázka a další dílčí otázky byly stanoveny v souladu s cíli práce. Zodpovězení jednotlivých otázek je podáno na obecnější úrovni, pro dosažení vyššího odborného přínosu práce by bylo potřebné dále jednotlivé vymezené tematické okruhy podrobněji rozpracovat. Zpracování problémových oblastí má především popisný charakter bez následného zhodnocení a vlastní formulace závěrů, vysvětlujících souvislosti zjištěné v rámci řešení dané problematiky. Vhodné by bylo zejména zařadit více vlastních formulací závěrů, propracovat shrnutí poznatků s vazbou na jejich možnou další aplikaci. Obdobně i formulace závěrečných návrhů opatření pro případná zlepšení současného stavu v podobě uvedení jejich přehledu bez bližší specifikace a rozboru je nedostatečná. Práce je spíše obecného charakteru, což sama autorka na konci celé práce sama přiznává. Vhodné by bylo ještě zvážit konečnou úpravu formulace závěrečné věty, která v daném znění zpochybňuje a degraduje kvalitu celé práce.

Přístup k řešení stanovených výzkumných otázek je založen na použití několika odpovídajících metod, mezi které je současně dále třeba zařadit syntézu získaných poznatků. Přínosná je realizace rozhovorů s vybranými respondenty samotnou autorkou práce, které nepatří k příliš často zastoupeným metodám v diplomových pracích. Současně je však třeba výsledky získané použitím zvolených metod odpovídajícím způsobem zpracovat.

Rozbor některých problémových okruhů (např. kap. 6. 5), stejně jako stanovení závěrečných doporučení nelze opřít pouze o odpovědi úzkého okruhu respondentů, využitých jako jediného zdroj informací. Vymezení doporučení bylo uvedeno jako jeden z cílů práce, jejich formulace v podobě pouhého uvedení seznamu na základě výpovědí několika respondentů je nedostatečné. Formulaci závěrečných doporučení je třeba provést na základě syntézy poznatků získaných aplikací jednotlivých metod, nikoliv pouze prostřednictvím jejich uvedení na základě výpovědí respondentů. Východiskem k formulaci závěrů by mělo být studium literatury, jako vhodné se zde nabízí i využití analýzy zkušeností zahraničních zemí. Formulace doporučení musí vycházet z hlubší analýzy, jednotlivá doporučení je nezbytné detailněji rozpracovat, blíže specifikovat, zdůvodnit jejich zavedení, uvést cíl, kterého by mělo být jeho zavedením dosaženo, zhodnocení jeho přínosů a rizik. Samotná autorka v závěru práce uvádí, že inspirací by mohly být zkušenosti ze zahraničí, přesto však v dané práci není analýza zahraničních zkušeností zařazena. Pouze je zde uveden jeden příklad rakouské organizace, se kterou autorka, podle svého vyjádření, byla po určitou dobu v kontaktu. Názory respondentů lze využít k upřesnění či prohloubení znalostí dané problematiky získaných z dalších zdrojů, argumentaci je však třeba doplnit potřebnou analýzou.

V rámci teoretické části je pozornost věnována občanskému sektoru a související problematice, jsou dostatečně vysvětleny a podány teoretické souvislosti a východiska pro potřeby obeznámení s problematikou občanského sektoru a dalších souvislostí. S ohledem na řešení problematiky finančního vzdělávání by bylo vhodné dále věnovat i pozornost souhrnnému



vymezení pojmů finanční gramotnosti a finančního vzdělávání v teoretické části práce, která představuje východisko pro následující části.

V některých případech je třeba větší pozornost věnovat správnému používání pojmů. Např. str. 60, kap. 6. 2. 2, kde je pozornost věnována vymezení „kompetencí“ NNO pro poskytování vzdělávacích služeb v podobě stanoveného výčtu několika „položek“ (...finanční prostředky pro tvorbu edukačních materiálů, prostory, které jsou vhodné pro vzdělávání...), které však nelze souhrnně označit, ve shodě s obecně platným vymezením daného pojmu, za kompetence. V této souvislosti není spojení s pojmem kompetence vhodné a měl by být nahrazen jiným označením (obdobně v dalších příslušných částech práce, kde byl pojem použit).

Stylizaci textu, příliš neodpovídající pravidlům odborného stylu, by bylo vhodnější převést ze současné osobní roviny do odbornější úrovně výkladu, omezit používání osobních slovesných tvarů (např. str. 11 kap. 2 „Pro svoji práci plánuji využít metodu...“, str. 18 kap. 3 „Mezi teoretická východiska, ze kterých chci vycházet...“, kap. 3. 1. 1 „Nejprve bych chtěla charakterizovat...“, apod. v celém textu práce). Vedle stylizace je dále pozornost třeba věnovat pravopisné stránce textu, kdy se objevují gramatické i formulační chyby zapříčiňující významové nepřesnosti textu.

Grafická úprava práce je dobrá, v práci se však vyskytují chyby v číslování tabulek (např. kap. 4.2.1, str. 41, 43 tabulky č. 4., str. 49, 50, kap. 5. 2. tabulky č. 6 jsou shodně očíslovány). U některých tabulek je také třeba věnovat větší pozornost jejich vhodnému označení a názvu, např. tabulka na str. 43, kap. 4. 2. 6. shrnuje odpovědi respondentů na otázky hodnocení politiky státu v oblasti finančního vzdělávání, nikoliv cíle finančního vzdělávání, jak je uvedeno v záhlaví tabulky. Dále např. ve výčtu str. 31, kap. 4.1 chybí mezi strategickými dokumenty dokument „Strategie finančního vzdělávání 2007“. Pro zachování větší přehlednosti textu je vhodnější pracovat s jednotným stylem formátování textu shodné úrovně významnosti. V diplomové práci chybí příloha obsahující scénář rozhovorů, na kterou je v textu odkazováno (str. 13). Oponent měl k dispozici pouze el. verzi práce, pokud je příloha součástí tištěné verze, nepředstavuje chybějící příloha v el. verzi závažný nedostatek práce.

Citace a uvádění zdrojů, práce s literaturou je na dobré úrovni a studentka prokázala dostatečnou znalost práce s literaturou a citacemi použitých zdrojů. Pouze v případě citace výpovědi osoby poskytující oficiální stanovisko oslovené instituce, zde Ministerstva financí, je vhodné uvést i její pracovní pozici v dané instituci, aby bylo zřejmé, z jakého pověření odpovědi poskytuje (str. 34, kap. 4.2.1, vyjádření uvedené paní Obstové ohledně fungování Pracovní skupiny pro finanční vzdělávání).

Celková struktura diplomové práce je přehledná, věcné řazení kapitol je logické. Některé oddíly však současně obsahují texty, jejichž zařazení není na daném místě vhodné. Např. v kapitole 4. 2. 2. zaměřené na analýzu dokumentu „Strategie finančního vzdělávání“ jsou uvedeny názory respondentů ohledně významu a cílů finančního vzdělávání. Prezentace názorů respondentů do obsahu kapitoly věnující se analýze určitého dokumentu nepatří.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 6. 6. 2011

Podpis: