

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šírová Tereza

Název práce: Letecké a železniční nehody v ČSSR a ČR v letech 1960 - 2008 v denním tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (interní doktorand)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozšíření období, po které byly sledovány vybrané tituly denního tisku při každé z nehod, ze tří týdnů na jedenatřicet dnů, je náležitě odůvodněno v úvodní kapitole. Není potřeba proti němu cokoliv namítat, naopak ho lze přivítat, neboť přináší předpoklad, že analýza mediálního pokrytí událostí bude komplexnější. Rovněž je možno souhlasit s řádně vysvětlenou změnou řazení nehod z řazení dle dopravních prostředků na řazení chronologické a s umístěním celé teoretické části do úvodní pasáže.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část čtenáře seznamuje se sledovanou tematikou i s příslušnou terminologií, díky čemuž tvoří vhodný vstup do rozsáhlé, přehledně zpracované a informačně hodnotné analytické pasáže. Závěrečné kapitoly přinášejí souhrn zjištěných poznatků. Výrazně je zapotřebí vyzdvihnout, že autorka pracovala s archivními materiály a využila i rozhovorů s pamětníky či odborníky, čímž významně pozvedla výpovědní hodnotu svého výstupu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pisatelka připravila obohacující, srozumitelný a přehledný text. Její práce by si bezpochyby zasloužovala knižní vydání. Vytykat jí lze jen skutečné drobnosti. O množství i kvalitě připojeného a do textu vkusně zakomponovaného obrazového materiálu (včetně grafů, tabulek, map a naskenovaných či vyfotografovaných novinových článků) se není možno vyjadřovat jinak než pochvalně, nicméně text některých předkládaných článků je téměř nečitelný. Také barevné řešení Grafu 1 (s. 47) bylo zvoleno pro tištěnou verzi nepříliš vhodně. Po jazykové stránce je nezbytné upozornit na občasně odchyly od pravopisné normy - například: "Práce ukazuje, jak se ve sledovaném období měnil způsob zpravodajského pokrytí závažných leteckých a železničních nehod a porovnává rozdíly v rozsahu i obsahu tohoto pokrytí." (Abstrakt) / "Jiná prošly více dílčími změnami." (s. 39) / "Zejména v posledním desetiletí pak začal být způsob, jakým média informují o katastrofách a také způsob, jakým jej přijímají recipienti, silně ovlivňován terorismem." (s. 44). Co se týče grafické úpravy, je zapotřebí podotknout, že autorka se při tvorbě svého výstupu nedržela fakultní šablony.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. Pisatelka předložila informačně hodnotnou, přehlednou a srozumitelnou práci. Bezezbytku prokázala, že se ve zvolené problematice orientuje. Domnívám se, že si nepochybně zaslouží celkovou klasifikaci stupněm VÝBORNĚ, a dále si dovoluji požádat komisi, aby zvažila možnost navrhnout tuto práci na udělení pochvaly pana děkana.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uvažujete o knižním vydání své práce?
5.2	Jak si odborníci vysvětlují přežití letušky Vesny Vulović při letecké nehodě u Srbské Kamenice?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

15. června 2011

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!