

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dvořák Marek

**Název práce:** Informační kampaň vlády ČR "Proti raketám"

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předjímalý úplně jinou práci - viz i jen změnu názvu práce z "Obraz komunikační kampaně vlády ČR na podporu umístění prvků systému protiraketové obrany USA na území ČR a jejich aktérů v médiích" na "Informační kampaň vlády ČR 'Proti raketám'". Odůvodnění změn, tedy že na dané téma už bylo "napsáno poměrně velké množství závěrečných prací" (odkazy na ně však chybí) a "neadekvátně rozsáhlý vzorek materiálu" (jako by jej nešlo redukovat na reprezentativní výběrový), se mi nezdá příliš přesvědčivým.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	7
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	7
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	6
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	6
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	6

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce s oborovou literaturou téměř nepracuje, jen kapitola 1.2. Relevantní teoretické koncepty zmiňuje na 15 řádcích dohromady hegemonii a ideologii, sociální konstrukci reality pak na pouhých osmi, koncept agenda-settingu na sedmi, vše zdrojováno jen Slovníkem mediálních studií. Rešerše, teoretická rozprava, kritické vyhodnocení, nic z toho diplomová práce neobsahuje.

Teze i práce zmiňují kombinaci kvantitativní obsahové analýzy, ale to, co v práci nacházíme, je jen hra na ně, resp. náznaky - to se týká zejm. více než 50 stran (!) o jednom DVD. Např. kvantitativní obsahová analýza je určena pro zpracování velkého množství materiálu (což jedno DVD, několik aktérů a jejich promluvy není) statistickými metodami (autor pak ani nemusel přiřazovat hodnotám proměnných čísla, výsledné kvantifikace a grafy jsou jen efektní obdobou počítání na kuličkovém počítadle - viz např. str. 89 a 90, ANO 7x, NE 6x a

následné vyjádření téhož v "koláčovém" grafu). Část věnovaná článkům o Tomáši Klvaňovi se skutečně kvantitativní obsahové analýze blíží snad jen množstvím primárního materiálu. Za kvalitativní obsahovou analýzu pak nemůže být vydáváno subjektivní komentování "role moderátora" či znělky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	5
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je psána srozumitelným jazykem, téměř bez chyb ("na kolik" na str. 11, "koncept rozpracovat" na téže, "Polsko a Českou republiku, které do projektu vložili" na str. 21, rámcování, někdy také rámcování na str. 48), užití výrazy prozrazují autorovu pozici ve sledovaném názorovém střetu, resp. téměř výhradně užití materiálů jen jedné ze stran "sporu o radar" (viz seznam literatury), ostatně již sám název práce leccos prozrazuje (autor se sice nad vhodností označení "informační kampaň" krátce zamýšlí, nicméně žádné odůvodnění proč jej sám zvolil i do názvu práce nenabízí).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce sice obsahuje důkladnou deskripci vládní kampaně a jako taková by snad mohla být zdrojem informací i do budoucna, nicméně v hlavních požadavcích (viz část 2 tohoto posudku) autor selhal.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Předkládaná diplomová práce sice obsahuje důkladnou deskripci vládní kampaně a jako taková by snad mohla být zdrojem informací i do budoucna, nicméně v hlavních požadavcích (viz část 2 tohoto posudku) autor selhal. Práci proto nedoporučuji k obhajobě. Je mi líto, že takto rezolutně končí posudek konzultanta, nicméně autor konzultoval naposledy na podzim, kdy ještě "žily" původní teze a autor předložil coby hotovou část textu jen část věnující se mezinárodněpolitickým souvislostem.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***