POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Hana Bambasová

Název práce

Liberální intergovernmentalismus: role malých států v procesu evropské integrace

Konzultant/ka práce	Oponent/ka práce
Doc. Plechanovová	Dr. Karlas

semestr/rok	počet stran	počet znaků
LS 2010/2011	107	173 865

---

1. koncepce práce
   i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
   ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
   iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
   iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Práce si volí přiměřené a původní téma. Snah prověřujících podrobně empirickou platnost tezí liberálního mezivládního přístupu (LMP) není příliš a dává smysl zaměřit se při testování na menší členské státy. Autorka jasně formuluje základní výzkumnou otázku – ověřit platnost LMP na případech menších států (Belgie a Nizozemska). Nevysvětluje však dostatečně, jak s celkovým tématem práce souvisí další z hlavních položených otázek – vyjednávací moc malých členských států. Tato otázka – alespoň způsob, jakým je v práci rozvinuta – nemá bezprostřední souvislost s LMP (tato teorie žádným způsobem vyjednávací moc malých států neakcentuje).

ii. Práce teoretický základ nevyhnutelně má, neboť v centru její pozornosti leží teorie (LMP). Je však paradoxní a pro kvalitu práce naprosto zásadní, že nevěnuje žádný rozsáhlejší prostor výkladu a interpretaci zvolené teorie. Ta je pouze stručně zmíněna v úvodu.

Kvalitu práce snižuje stejně zásadně to, že ačkoliv usiluje o testování teorie, nepoužívá k tomuto účelu žádnou konkrétní metodologii. Pro testování teorií v rámci případových studií přitom existuje několik dobře známých metod jako congruence method nebo process tracing. Splnění úkolu, který si stanoví, je tak za těchto podmínek nemožné.

iii. Práce používá velmi rozsáhlý a vhodně vybraný okruh zdrojů – pracuje s primárními dokumenty týkajícími se postojů Belgie a Nizozemska, relevantní sekundární literaturou.

Měla však zahrnout více prací vytvářejících zvolenou teorii (nikoliv pouze Choice for Europe).

iv. celkově je struktura práce logická, naprosto nelogické však je, že v práci chybí kapitola, která by představila teorii, která je ústředním bodem práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Kvalita práce se liší v závislosti na úhlu pohledu. Z hlediska popisu přístupů Belgie a Nizozemska k evropské integraci představuje práce poměrně kvalitní text.

Kvalita práce je však omezená z hlediska jejího hlavního cíle. Práce neobsahuje podrobnou a systematickou práci s teorií. Větší hodnotu má ještě analýza platnosti tezí LMP o vytváření preferencí. Zde autorka správně tvrdí, že podle LMP preference ovlivňují domácí ekonomické zájmy a snaží se určitým způsobem (byt nutně nedostatečně, protože nepoužívá žádnou konkrétní metodu), o prověření této teze. Teze LMP o mezivládním vyjednávání však jsou v práci přehlédnuty či špatně pochopeny. Základní teze teorie, podle které se vyjednávací moc států odvíjí od intenzity jejich preferencí (případně množství informací), není v práci vysvětlena ani testována. Tvrzení, že státy usilují o prosazení svých zájmů (zdůrazňované v úvodu a v závěru práce), není tezí LMP, ale něčím, co tvrdí v podstatě všechny racionalistické teorie.

Špatné pochopení LMP se ukazuje např. i při analýze vyjednávání o JEA (s. 36). To, že se belgické a nizozemské ekonomické subjekty angažovaly v transnacionálních sítích lobujících za JEA není potvrzením LMP, nýbrž argumentem proti jeho platnosti! (přesně toto pojetí LMP odmítá, když kritizuje neofunkcionalismus).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

v pořádku

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

v pořádku

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

v pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jaké jsou hlavní teze LMP o mezivládním vyjednávání? Jaké jsou hlavní teze LMP o vyjednávací moci členských států? Jakým způsobem souvisejí dvě hlavní zvolené otázky?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

DP Hany Bambasové odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě. K jejím silným stránkám patří 1) výběr vhodného a relevantního tématu, 2) použití velmi rozsáhlého a vhodně vybraného okruhu zdrojů, 3) popis postoje Belgie a Nizozemska k evropské integraci. Ke slabinám patří 1) nedostatečný výklad zvoleného teorie, 2) špatné pochopení zvolené teorie v souvislosti s mezivládním vyjednáváním, 3) absence metodologie, která by umožnila splnění zvoleného úkolu (testování teorie), 4) nedostatečně zdůvodněné propojení dvou hlavních otázek – platnost LMP a vyjednávací síla malých států (kterou LMP v podstatě neřeší) Vzhledem k uvedeným okolnostem nemůže být podle mého názoru práce hodnocena lépe než „velmi dobře“ a toto hodnocení bych navíc podmiňoval tím, že autorka bude dostatečně a správně interpretovat teorii alespoň při obhajobě práce.

8. navrhovaná klasifikace.

„velmi dobře“ až „dobře“ podle průběhu obhajoby

datum	podpis
12. 6. 2011	