

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Havlíková Vendula

Název práce: Vývoj nabídky vzdělávacích pořadů České televize v letech 1992 až 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vhodně upravila původní záměr, což dle mého soudu prospělo celkové kvalitě práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji původnost práce. Autorka se vydala na nelehkou cestu mapování vývoje vzdělávacích pořadů ČT.

Hlavním zdrojem jsou jí interní materiály ČT a rozhovory se zaměstnanci. Čtenáři na jejich základě podává přehledný obraz proměn dramaturgických center, personálního obsazení, koncepcí ve vztahu ke vzdělávání a vytvářených a vysílaných pořadů. Zajímavé informace přinášejí rozhovory s relevantními pracovníky ČT. Výtku nutno připojit ke zpracování materiálu: domnívám se, že informace získané z interních materiálů i z rozhovorů jsou přejímány mnohdy nekriticky, autorka je kriticky vyhodnocuje až v (bohužel stručném) závěru práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Ač mi práce přijde velmi záslužná, nemohu si odpuštít několik výtěk k její konečné podobě, jejíž úroveň je bohužel v některých aspektech nižší, než by bylo vhodné. Práce je sice logicky strukturována, mnohé závěry však nejsou dle mého soudu dostatečně podloženy (mnohdy není zřetelné, na základě jakých zdrojů autorka závěry činila). Na některých místech bohužel chybí odkazy na zdroje (ač jinde autorka odkazuje pečlivě; týká se to např. kapitol 4.2.2 či 4.2.3). Při doslovných citacích některých pasáží jiných textů autorka sice uvádí zdroj, ale již nepíše, z jaké strany čerpá (s. 14, 30, 22, 44, 57, 60, 105). Práce by zasloužila pečlivější jazykovou a pravopisnou korekci, její úroveň zbytečně snižují časté chyby v interpunkci. Poznámkový aparát je nepřehledný a místy se "přelévá" na jiné strany. Autorka na několika místech používá termíny, které dle mého soudu nepatří do práce tohoto typu (např. s. 5 - "zmizení v propadlišti dějin", s. 104 - "rozpačitá léta" tad.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedené výtky považuji práci Venduly Havlíkové za přínosnou studii mapující na základě interních materiálů ČT a rozhovorů se zaměstnanci vývoj nabídky vzdělávacích pořadů ČT, popisující tendence v přístupu ČT ke vzdělávacím tématům a nabízející vhled do vnitřních struktur ČT a jejich proměn. Zajímavé jsou zejména informace obsažené ve vyjádřeních pracovníků ČT, jejich názory na vzdělávací "politiku" ČT by zasloužily hlubší analýzu, škoda že se jí autorka již nedokázala věnovat (a závěr práce je velmi stručný). Přes uvedené výtky považuji práci za obsahově přínosnou a navrhuji ji hodnotit v rozměni "výborně" až "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké zjištění, k němuž jste v průběhu tvorby práce dospěla, považujete za nejvýznamnější?
5.2	Domníváte se, že ČT v budoucnu realizuje projekt "vzdělávacího kanálu", který byl v roce 2005 rozpracován? Jakým směrem se dle Vašich zjištění bude ubírat přístup k problematice vzdělávání v ČT v nejbližších letech? Jaká je situace stran příprav vzdělávacího portálu ČT?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!