

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vendula Havlíková

Název práce: Vývoj dětských vzdělávacích pořadů České televize v letech 1992 až 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Lucie Macků

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka všechny změny vysvětluje v úvodní části.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je dostačující, podobně oceňuji i rozhovory s pracovníky ČT. Někdy ale práce působí jako PR pro Českou televizi. Autorka si sice nevyváženost zdrojů uvědomuje a na závěr tvrdí, že většina hesel typu "více vzdělávacích pořadů pro děti a mládež" je spíše manažerskou proklamací. Ale chybí mi zde názor zástupců z druhé strany - např. učitelů či metodiků, kterým jsou některé vzdělávací pořady určeny. Když Alena Mullerová tvrdí (s.98), že ČT spolupracuje s odborníky, metodiky či pracovníky na ministerstvech, neuvádí už jak ta spolupráce vypadá (z vlastní zkušenosti vím, že je často velmi svízelná), a proto mi v práci chybí názor někoho mimo ČT.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Co se týče struktury práce, myslím, že by bylo lepší, kdyby rozhovory se zaměstnanci České televize byly uvedeny až v příloze a autorka z nich pouze někdy čerpala a odkazovala na ně. Uvedení v 5. kapitole mi nepřijde vhodné.

V práci je několik překlepů, či pravopisných chyb. (Např. na str.72 je 2x uveden stejný odstavec, na s. 75 se autorka ptá Milana Vacka "jak by sama definovala vzdělávací pořad"). Někdy chybí uvedena přesná strana citace (např. str. 30, 37).

Ne vždy jsou tvrzení podložena - např. autorka tvrdí, že "diváky i odbornou veřejností byla v tomto ohledu vysoce ceněna série Škola snů" (s. 54) - ale chybí zde odkaz na zdroj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Venduly Havlíkové popisuje vývoj vzdělávacích pořadů České televize. Oceňuji vynaložené úsilí autorky na sběr materiálů, dokumentů i pořízení rozhovorů, ale tvrzení v této práci často vychází pouze z rozhovorů se zaměstnanci České televize, což nepovažuji za dostatečné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vypadá v současné době Odborná rada pro vzdělávání ČT? Myslí si autorka, že má smysl?
5.2	Podle J. Meyrowitze televize pro děti neexistuje. Existují vůbec média pro děti? g
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!