

## Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Jana Schierlová**  
Název práce: **Reflexe a sebereflexe v učební činnosti žáka**  
Vedoucí práce: doc.PhDr.J.Pelikán, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 61  
Počet stránek příloh: 15  
Počet titulů v seznamu literatury: cca 37 (lit. nečíslovaná)

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

**Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):**

- Dobrý výběr tématu, kde autorka může využít svoji učitelskou zkušenost, zřetelné je zaujetí tématem
- Matoucí je TÉMA vs. zaměření textu (reflexe vs. hodnocení)(viz i anglický překlad, pozor, zde i chyby!)
- Anotace neodpovídá charakteru textu: zde a také v úvodu by měl být představen hlavně cíl celé DP
- Problematická je teoretická část: cením si autorčiny snahy postihnout problematiku vlastními slovy, ale nejedná se o t.východiska pro emp.zkoumání (např. tvrzení na s.34 o ovlivnění žáka učitelským hodnocením), mnohdy nejasné, zda převzato či vlastní autorčin text (např.s 25 aj.), očekávala bych bohatější práci s ped.-ps.literaturou týkající se reflexe učební činnosti (práce s chybou, metakogn. aj.), často problematika zjednodušena až příliš (např. s.19-20), ve vývoj. pohledu (s.23-24) nedotaženo k zaměření textu, nepřesně se pracuje s pojmy (schopnost,dovednost).
- Autorce „ujíždí“ podle mého názoru logika výstavby výzkumu: vztah cíle – problémová otázka – hypotézy - metody
- Stálo by za to lépe vysvětlit výběr výroků (jsou v příloze), protože jsou pro metodologii velmi důležité
- Sporné mi připadají určité interpretace ve shrnutích a závěrech: např. vrstevnický vliv, znalost metod sebereflexe aj.)
- Z textu není jasné, zda cíl 5 byl splněn
- Hodnotím pozitivně, že se autorka pustila do výzkumné metody v DP neobvyklé

**Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

- Definiujte (sebe) reflexi a hodnocení v učební činnosti
- Co jsou kritéria sebereflexe?
- Jak souvisí základní problémová otázka (s.31) s cíli výzkumu?
- Jak se projevilo určení proměnných na dalším metodologickém postupu?
- Jak byly formulovány výroky?
- Dokumentujte splnění cíle 5.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Datum, podpis: 13.4.2011

Doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc.