

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mareš Michael

Název práce: Média jako zprostředkovatel národního sebevědomí: analýza vítězství československých hokejistů na mistrovství světa 1947

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor shromáždil bohatý a rozmanitý materiál, což ovlivnilo celkovou strukturu práce i rozsah jejích částí. M. Mareš některé pasáže oproti schváleným tezím marginalizoval, jiné na základě důkladného studia literatury doplnil a některé upravil a rozšířil, nicméně uspořádání textu zůstalo v hrubých obrysech zachováno. Diplomant se držel metod, které uvedl v tezích (historická srovnávací studie, příp. komparativní analýza s vyhodnocením hypotéz); vypustil - dle mého soudu správně s ohledem na sourodost textu - plánovaný jazykový rozbor, který by v kontextu celé práce působil nadbytečně a neslučoval by se s původním zadáním.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve společensko-historickém popisu poválečného vývoje se autor nespolehá pouze na Kaplanovy studie, ale snaží se je vyvážit i dalšími pohledy (Kocian). Svou orientaci v dostupné literatuře a zdrojích prokazuje M. Mareš především při výkladu konceptu národní identity: komparuje české (Vlachová, Řeháková o národu, hrdosti a sebevědomění) a zahraniční prameny (Haller; Hilvode, Ellingová a Stokvis o národní identitě a hrdosti na sportovní úspěchy), přidává i statistické výstupy ze současných výzkumů (Evansová a Kelley o národní pýše) a velmi přesně je interpretuje. V textu jsem odhalil jen nepatrné množství obsahových či faktických chyb (např: autor si spletl křestní jméno sportovního historika M. Jenšíka - ss. 11, 13; ve výčtu politických stran působících v ČSR po druhé světové válce chybí sociální demokracie, zaměňuje ji za ČSS - s. 17), příp. nepřesných nebo zjednodušených výkladů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant přesvědčuje o znalosti terminologie i teorií a konceptů, které se vztahují k tématu jeho práce.

Dodržuje citační normu, poznámky pod čarou neruší, naopak obohacují text o další informace (oceňuji krátké biografie významných osobností i vysvětlivky k mediálním a společenskovedním pojmům). Slušnou stylistickou úroveň práce kazí nadměrný počet překlepů (více než 30) i některé gramatické přehmaty (opakovaná chyba ve slově "reflexe" - ks místo x; "mocnosti... které zklamali" na s. 16; nedostatky v syntaxi). Práce sice neobsahuje žádné klasické přílohy, ale autor to vynahrazuje tabulkami zařazenými přímo do textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci Michaela Mareše shledávám dva velmi silné momenty: 1. původnost tématu, která vyplývá z komparace hypotézy o posilování národního sebevědomí a jejím dokazování v mediálních textech referujících o MS v hokeji, 2. teoretickou část, která objasňuje koncept národní identity a hrdosti a těží ze současných sociologických studií a výzkumů. Autor v těchto pasážích zúročil precizní studium zejména sekundární literatury. K plynulosti jeho výkladu přispívají i další kapitoly, např. Sport jako narace. M. Mareš umí vyhodnotit prameny a interpretovat je, pouze zřídka se objevují těžkopádné a kostrbaté formulace. Textu vytykám trochu odbytu 10. kapitoly (včetně nesrozumitelně vysvětleného vztahu mezi událostí a odezvou publika, který měla doložit citace výroku J. Jágra - s. 77) a velmi stroze pojatý závěr (konstatuje potvrzení hypotéz, ale opomíjí konkrétní důkazy). Výsledný obsah to však zásadně nepoznamenává, práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z čeho vyplývá hrdost Čechů na sport a úspěchy českých sportovců, srovnáme-li to s jinými obory lidské činnosti?
5.2	Lišila se rétorika zkoumaných deníků (Rudé právo, Lidová demokracie, Práce) v textech o hokejovém MS, nebo jazykový styl vykazoval shodné prvky?
5.3	Dostupné zdroje svědčí o mimořádném zájmu obyvatelstva ČSR o světový šampionát v Praze (fronty na vstupenky, emotivní atmosféra na stadionu i mezi lidmi), je možné najít paralelu (společenskou, mediální, historickou) s domácím MS 2004?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!