

POSUDEK **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Karolína Prýmková

Název práce: Proměny identity v kontextu emocionálního kapitalismu

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na problém proměn identity v současném světě, specificky pak v kontextu takzvaného emocionálního kapitalismu, tak jak je představován v několika dnes již renomovaných výkladech současné společnosti. Cíl práce je formulován jasně. Autorce se podařilo originálním způsobem teoreticky uchopit problematický koncept identity, vystihnout a sociologicky popsat některé klíčové změny spojené s „konzumpcí“ emocí. Práce je přehledně strukturována a závěry se vztahují k řešeným problémům.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka vychází z nadstandardního množství literatury. Dobře pracuje s cizojazyčnými zdroji. Oceňují zejména to, že představuje některé v českém kontextu neznámé teorie.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje se zdroji velmi dobře. Vychází z četby kvalitní literatury, jak původní, tak i sekundární, což vnáší do jejího textu uspořádanost.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, o něž autorka opírá své závěry, jsou dobře formulované. Celkově autorka prokázala schopnost samostatné argumentace.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován velmi dobře. Z hlediska formálních náležitostí je celý text zpracován důkladně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Autorka si svůj výzkumný problém vybrala sama. Prvotní podnět vzešel v průběhu jejího studijního pobytu na University of Sussex. Z textu je její odhodlanost představit a sociologicky rozvinout své téma velmi patrná. Prokázala schopnost samostatné argumentace a strukturace textu. Její práci považuji za důležitý příspěvek k debatám o povaze současné společnosti. Oceňuji také její schopnost vypořádat se se všemi možnými úskalími, jimž podobný typ textů čelí – jde o typický příklad takzvaného neohraničitelného problému, který autora zavádí všemi možnými směry. Historické odbočky do dějin myšlení jsou vyvážené a dobře čtenáře navádějí k řešenému problému. Celkově text hodnotím jako vyzrálý.

Datum: 16. 6. 2011

Podpis: