

11. Seznam příloh

Příloha č. 1: Vybrané ukazatele názorů probačních úředníků na TDV (grafy)

Příloha č. 2: Ukládání TDV na Slovensku od doby jeho zavedení (grafy)

**Příloha č. 3: Počty trestů domácího vězení v ČR v pilotním roce 2010
(tabulka)**

Příloha č. 4: Střednědobý vývoj počtu vězněných osob v ČR (graf)

Příloha č. 5: Dlouhodobý vývoj podílů jednotlivých druhů trestů v ČR (graf)

**Příloha č. 6: Vybrané ukazatele agendy TDV v pilotním roce 2010
(prezentace)**

Příloha č. 7: Počet účastníků elektronického monitorování ve vztahu k počtu obyvatel v Evropě (tabulka)

Příloha č. 8: Sektor (veřejný či soukromý) poskytující službu elektronického monitorování (tabulka)

Příloha č. 9: Rozsudek, jímž se ukládá TDV část I. (autentický dokument)

Příloha č. 10: Rozsudek, jímž se ukládá TDV část II. (autentický dokument)

**Příloha č. 11: Nařízení výkonu TDV uloženého výše zmíněným rozsudkem
(autentický dokument)**

Příloha č. 12: Slib obviněného dle § 60 odst. 1 písm. b) TZ (vzor)

Příloha č. 13: Poučení ke slibu (vzor)

Příloha č. 14: Usnesení o povinnosti odsouzeného uhradit náklady spojené s výkonem TDV (vzor)

Příloha č. 15: Výzva odsouzeného k úhradě nákladů spojených s výkonem TDV (vzor)

Příloha č. 16: Výzkumné otázky

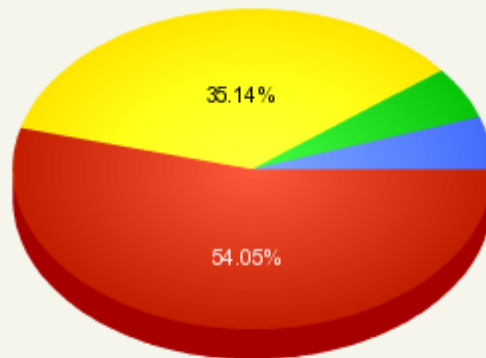
Příloha č. 17: Dekriminalizace a kriminalizace v novém TZ

12. Přílohy

Příloha č. 1: Vybrané ukazatele názorů probačních úředníků na TDV (grafy)



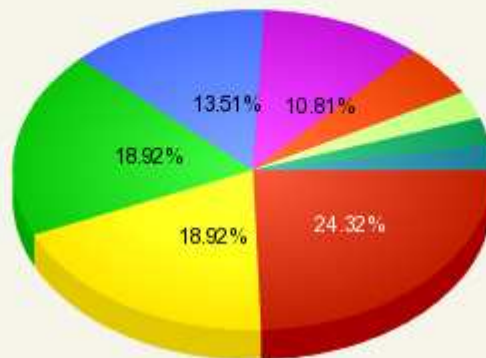
Ovlivňuje agenda TDV negativně Vaše ostatní pracovní povinnosti?



- spíše ne: 20 (54.05%)
- spíše ano: 13 (35.14%)
- značně: 2 (5.41%)
- vůbec ne: 2 (5.41%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vyplnto.cz>

Kolik předběžných šetření (stanovisek) k TDV jste dosud řešil/a?



- 1: 9 (24.32%)
- 2: 7 (18.92%)
- 0: 7 (18.92%)
- 4: 5 (13.51%)
- 3: 4 (10.81%)
- 5: 2 (5.41%)
- 6: 1 (2.7%)
- 10: 1 (2.7%)
- 8: 1 (2.7%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vyplnto.cz>

Kolik kontrol výkonu TDV (odsouzených) jste dosud řešil/a?



- 20: 5 (13.51%)
- 4: 3 (8.11%)
- 30: 3 (8.11%)
- 2: 3 (8.11%)
- 25: 3 (8.11%)
- 50: 2 (5.41%)
- 10: 2 (5.41%)
- 13: 2 (5.41%)
- 1: 2 (5.41%)
- 6: 2 (5.41%)
- 3: 2 (5.41%)
- Ostatní odpovědi: 8 (22%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vypinto.cz>

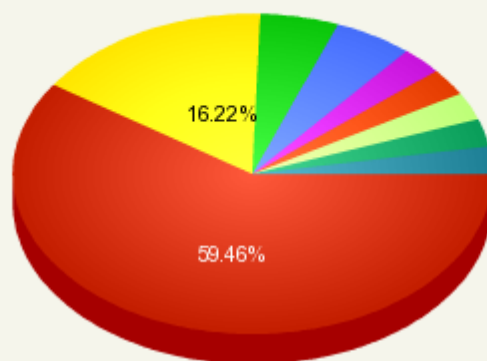
Jaký je v současnosti maximální počet kontrol u odsouzené/ho k TDV týdně?



- 3: 13 (35.14%)
- 4: 11 (29.73%)
- 5: 4 (10.81%)
- 2: 4 (10.81%)
- 7: 2 (5.41%)
- 14: 1 (2.7%)
- 13: 1 (2.7%)
- 10: 1 (2.7%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vypinto.cz>

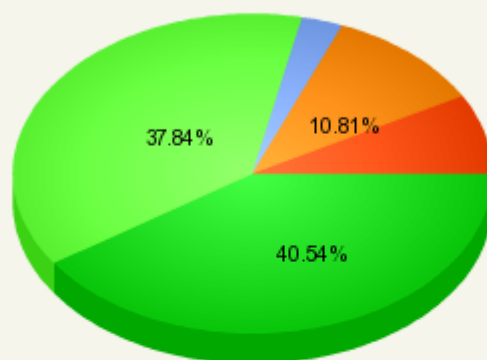
Pokud Vás kontroluje u jednoho případu TDV více, kolik maximálně?



- 2: 22 (59.46%)
- 4: 6 (16.22%)
- 5: 2 (5.41%)
- 3: 2 (5.41%)
- 10: 1 (2.7%)
- 14: 1 (2.7%)
- 7: 1 (2.7%)
- 6: 1 (2.7%)
- 15: 1 (2.7%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vyplnto.cz>

Máte dostatečné materiální zázemí pro kvalitní zajištění agendy TDV (auto, PC, telefon, jiné)?



- ANO: 15 (40.54%)
- SPÍŠE ANO: 14 (37.84%)
- NEVÍM: 1 (2.7%)
- SPÍŠE NE: 4 (10.81%)
- NE: 3 (8.11%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vyplnto.cz>

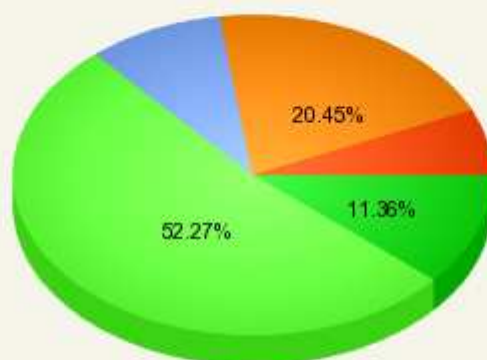
Máte dostatek pracovního času na kvalitní zajištění agendy TDV?



- ANO: 7 (18.92%)
- SPÍŠE ANO: 18 (48.65%)
- NEVÍM: 1 (2.7%)
- SPÍŠE NE: 7 (18.92%)
- NE: 4 (10.81%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vypinto.cz>

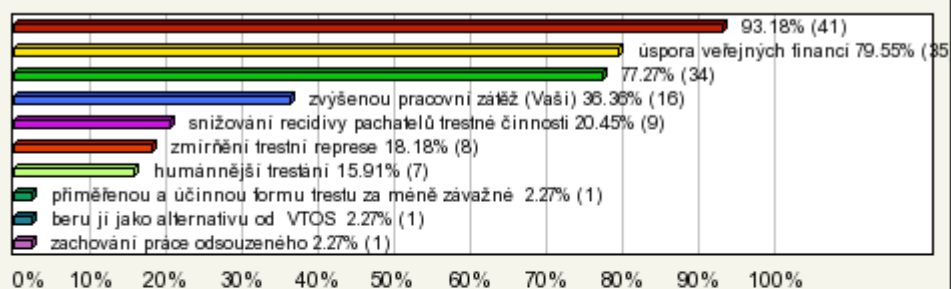
Považujete platnou zákonnou úpravu TDV za dostačující?



- ANO: 5 (11.36%)
- SPÍŠE ANO: 23 (52.27%)
- NEVÍM: 4 (9.09%)
- SPÍŠE NE: 9 (20.45%)
- NE: 3 (6.82%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vypinto.cz>

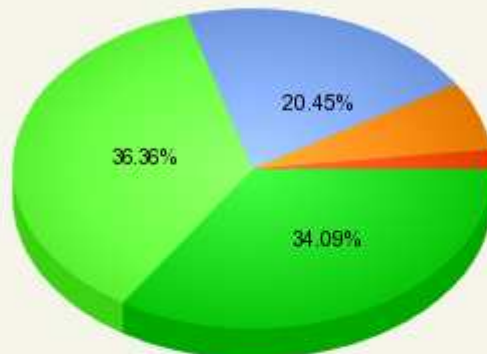
Co konkrétně si od sankce TDV slibujete?



- zachování rodinných a pracovních vazeb odsouzené/ho: 41 (93.18%)
- úspora veřejných financí: 35 (79.55%)
- řešení přeplněnosti věznic v ČR: 34 (77.27%)
- zvýšenou pracovní zátěž (Vaši): 16 (36.36%)
- snižování recidivy pachatelů trestné činnosti: 9 (20.45%)
- zmírnění trestní represe: 8 (18.18%)
- humánnější trestání: 7 (15.91%)
- přiměřenou a účinnou formu trestu za méně závažné : 1 (2.27%)
- beru jí jako alternativu od VTOS : 1 (2.27%)
- zachování práce odsouzeného: 1 (2.27%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vypinto.cz>

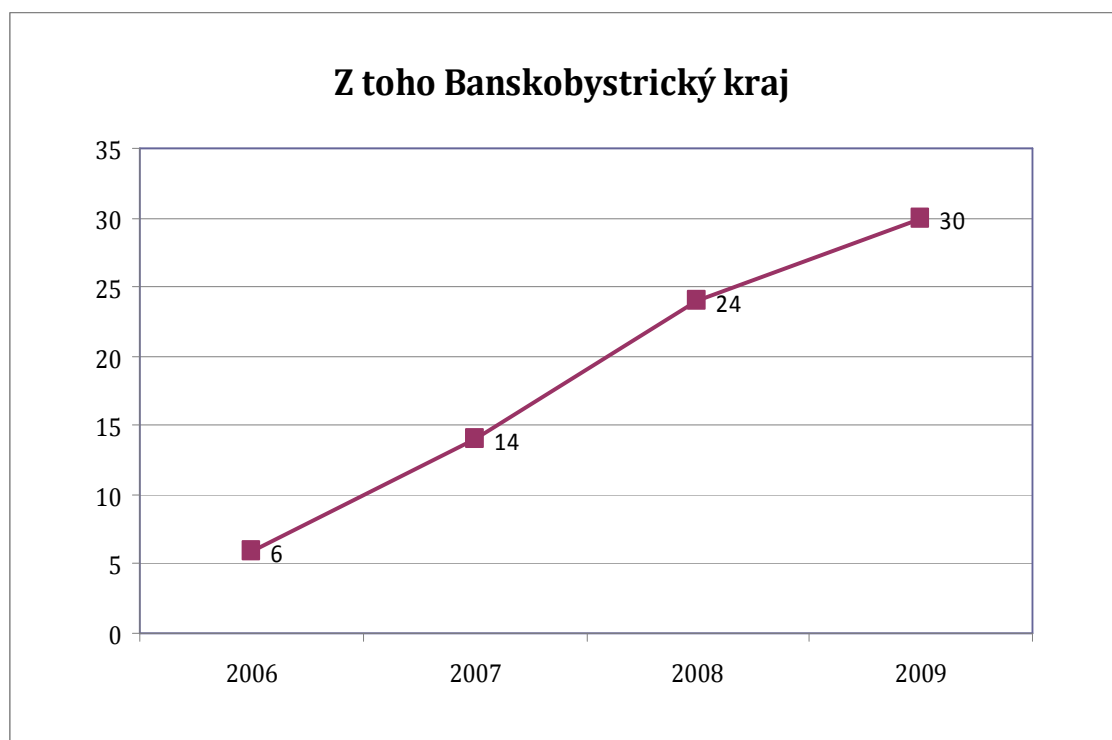
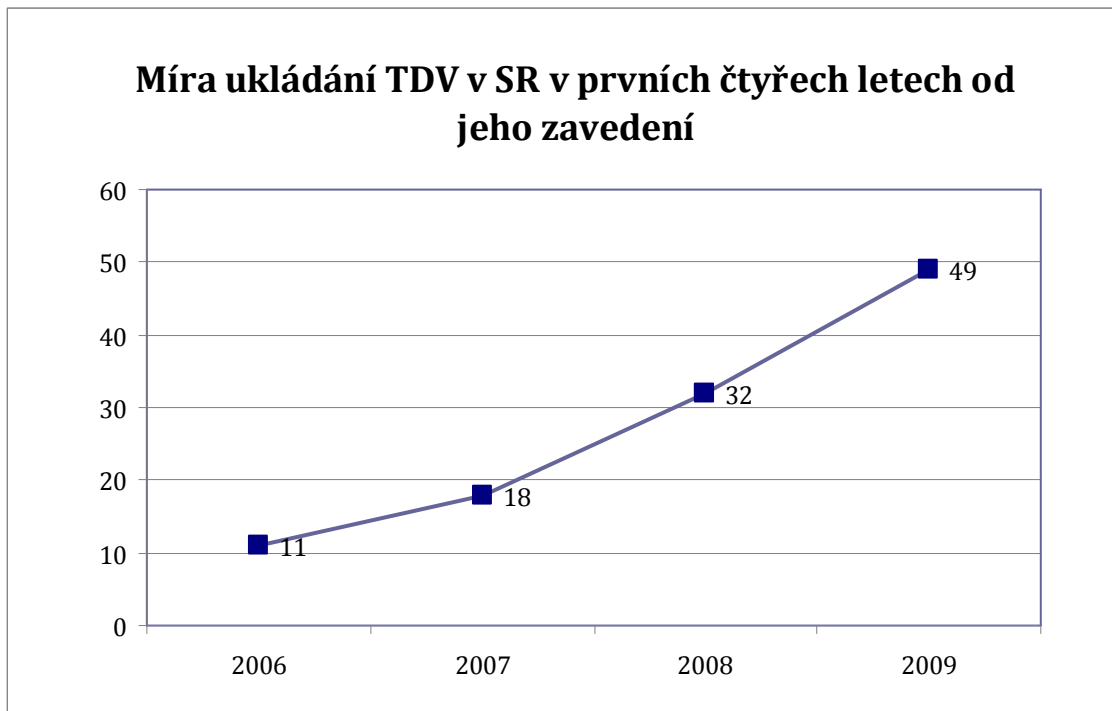
Myslíte si že bude v ČR zaveden systém elektronického monitoringu osob?



- ANO: 15 (34.09%)
- SPÍŠE ANO: 16 (36.36%)
- NEVÍM: 9 (20.45%)
- SPÍŠE NE: 3 (6.82%)
- NE: 1 (2.27%)

zdroj: <http://trest-domaciho-vezeni.vypinto.cz>

Příloha č. 2: Ukládání TDV na Slovensku od doby jeho zavedení (grafy)



Zdroj: Autor, data převzata z <http://www.justice.gov.sk/wfn.aspx?pg=1429> (navštíveno dne 15.5. 2011). Podotýkám že k dnešnímu dni nebyly na webu Ministerstva spravodlivosti SR k dispozici statistické údaje za rok 2010.

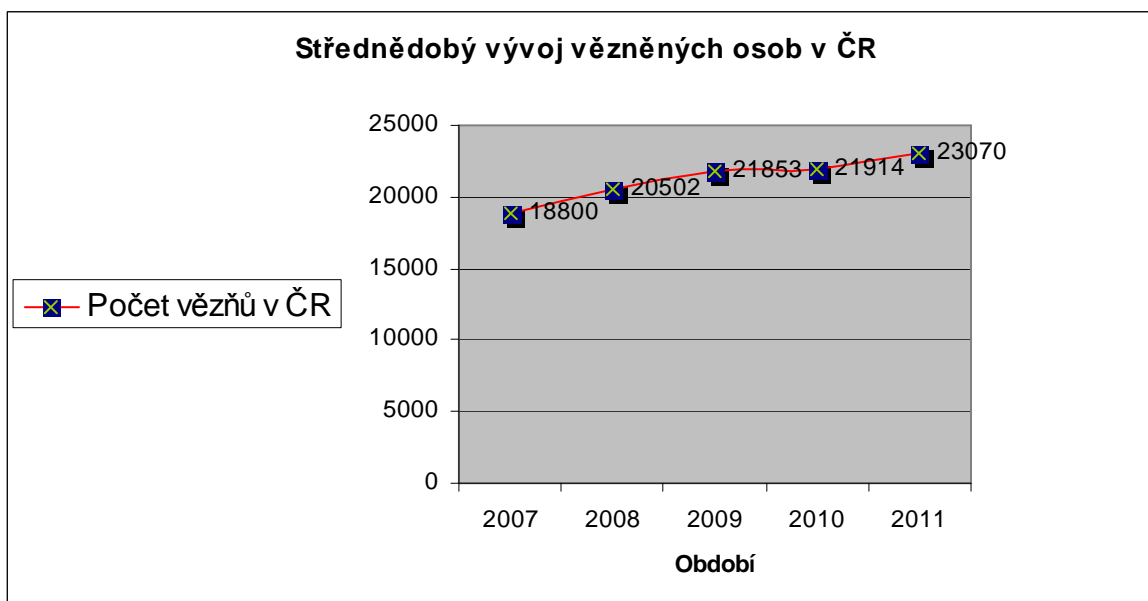
**Příloha č. 3: Počty trestů domácího vězení v ČR v pilotním roce 2010
(tabulka)**

Číslo a název regionu	IPŠ	IPŠ - doporučeno TDV		TDV uloženo	TDV nařízeno	TDV vykonáno	TDV náhradní trest	TDV skončeno jinak	Aktuální stav:
		ano	ne						
1 Praha	11	2	4	5	5	2	0	0	3
2 Středočeský	47	21	20	9	7	0	0	0	7
3 Jihočeský	30	18	8	24	23	6	3	0	14
4 Západočeský	36	18	17	11	10	0	0	0	10
5 Severočeský	25	14	5	10	9	0	0	0	9
6 Východočeský	70	36	28	23	22	3	2	0	17
7 Jihomoravský	63	18	29	23	17	0	1	3	13
8 Severomoravský	66	30	29	27	20	2	1	0	17
	348	157	140	132	113	13	7	3	90

Zdroj: <http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5266&d=310180> (převzato

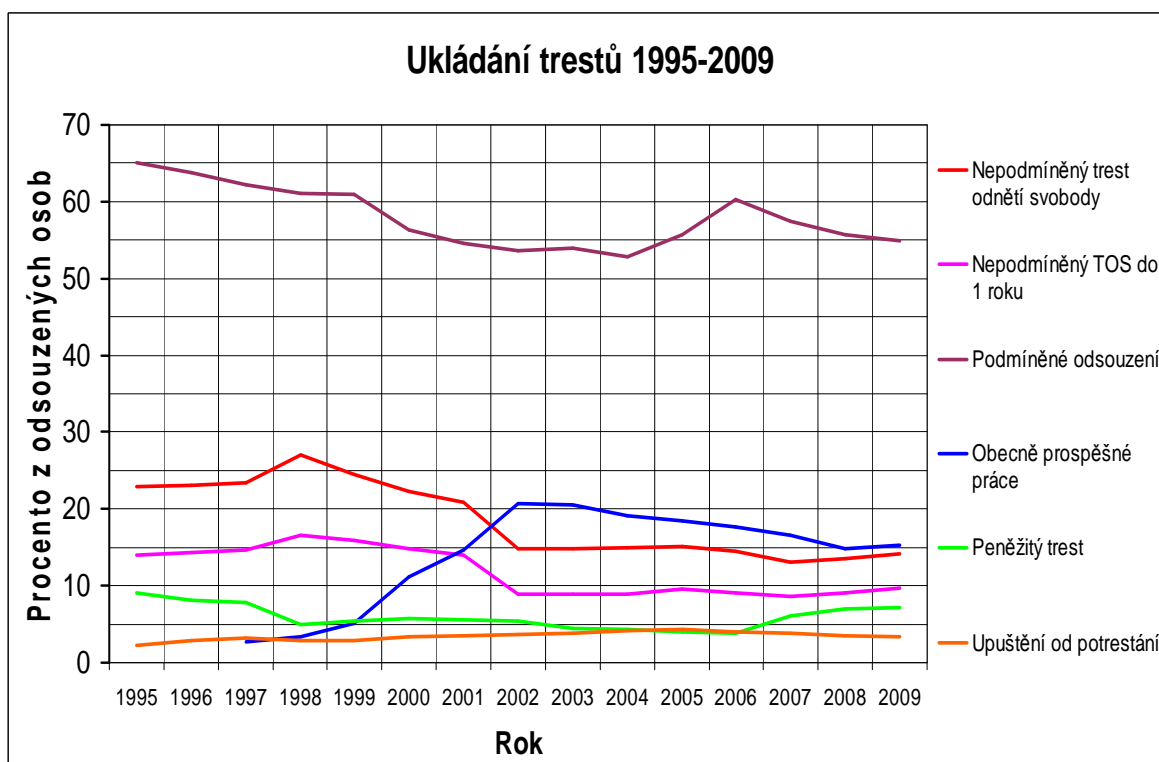
28.1.2011)

Příloha č. 4: Střednědobý vývoj počtu vězňů v ČR (graf)



Zdroj: Autor.¹

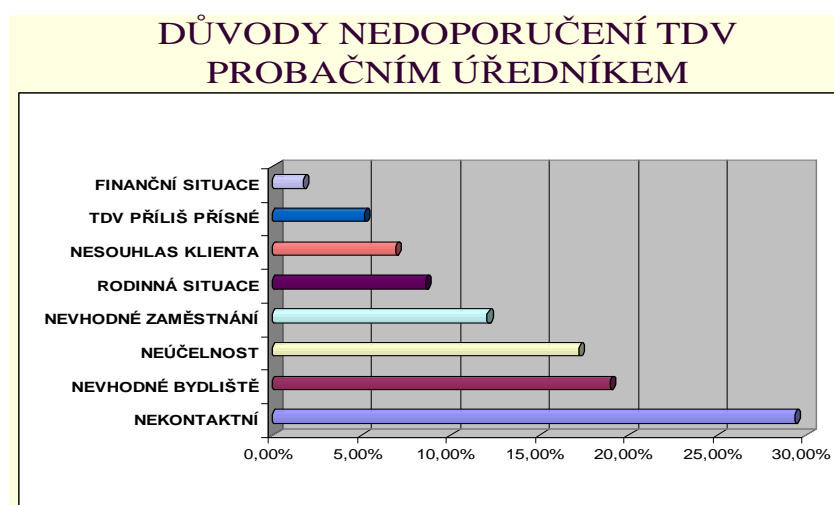
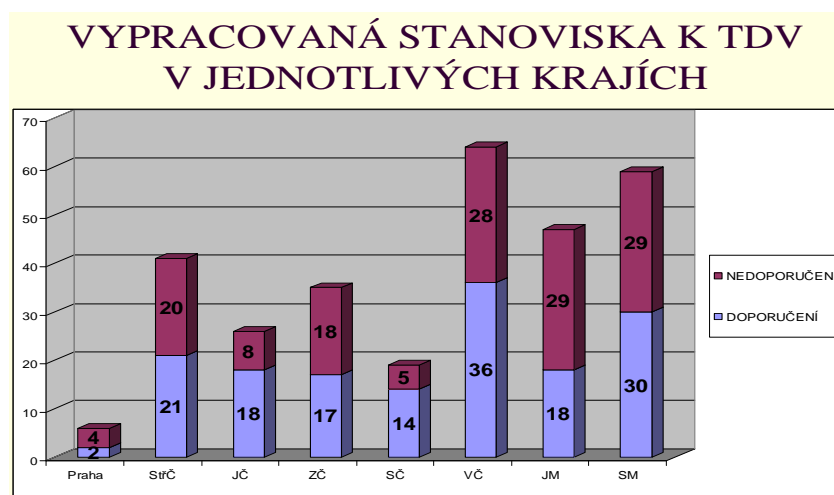
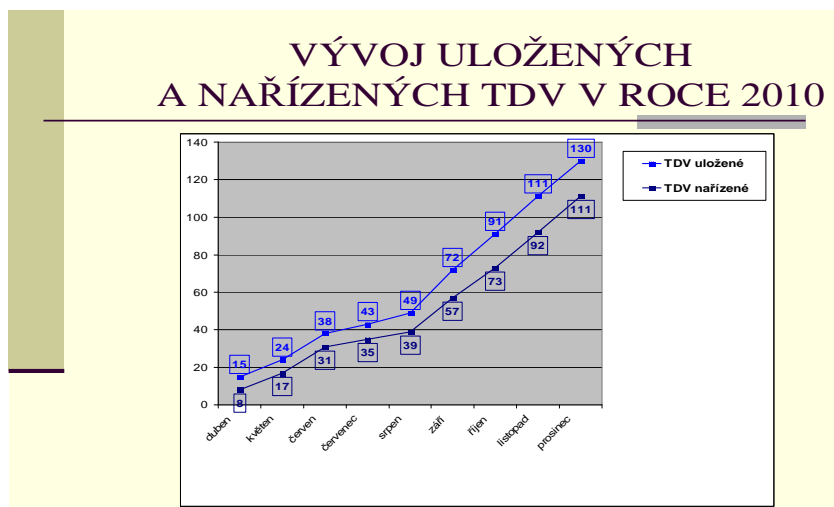
Příloha č. 5: Dlouhodobý vývoj podílů jednotlivých druhů trestů v ČR (graf)



Zdroj: ŠČERBA, F. 2011, s. 387, upraveno.

¹ Data převzata z <http://www.vscr.cz/generalni-reditelstvi-19/statistiky-a-udaje-103/tydenni-statisticke-hlaseni-1216/2011/>
<http://www.vscr.cz/generalni-reditelstvi-19/statistiky-a-udaje-103/statisticke-rocenky-1218/>
http://www.kcl.ac.uk/depsta/law/research/icps/worldbrief/wp_b_country.php?country=133

**Příloha č. 6: Vybrané ukazatele agendy TDV v pilotním roce 2010
(prezentace)**



Zdroj: powerpointová prezentace poskytnutá respondenty v rámci expertního rozhovoru na Ředitelství PMS ČR. (upraveno)

Příloha č. 7: Počet účastníků elektronického monitorování ve vztahu k počtu obyvatel v Evropě (tabulka)

Jurisdikce	Počet obyvatel (tis.)	Počet vězněných osob na 100 tis. obyv. 2008	Poměr osob pod EM na 100 tis. obyvatel	Účastníci 2007	Účastníci 2008
Anglie a Wales	54,670	152	33,2	62 647	71 154
Basilej (Švýcar.)	452		1,8	42	30
Belgie	10 584	95	6,3	1 919	2 124
Bern (Švýcarsko)	950		2,4	103	70
Dánsko	5 490	63	2,6	1 103	1 175
Francie	62,100	96	5,5	7 915	11 287
Katalánsko (Šp.)	7 200	136	1,1	247	238
Madrid (Šp.)				1 676	1 807
Nizozemsko	16 440	100	-	886	952
Norsko	4 740	69	2,9	-	102
Portugalsko	10 640	104	4,8	578	790
Rakousko	8 350	95	0,4	-	37
Skotsko	5 190	153	15,4	3 262	3 643
Švédsko	9 170	74	12,1*	3 301	3 580
Vaud (Švýcarsko)	662			240	126
Celkem				83 919	97 115

Zdroj: Zpráva ze 6. evropské konference o elektronickém monitorování pořádané Evropskou organizací pro probaci (CEP). Poskytnuto respondentem expertního rozhovoru (upraveno).

Příloha č. 8: Sektor (veřejný či soukromý) poskytující službu elektronického monitorování (tabulka)

	Dodání zařízení	Instalace zařízení	Monitorování	Výkon - rozhodnutí o přeměně
Anglie a Wales	soukromá společnost	soukromá společnost	soukromá společnost	policie; manažer případu, soud; vězeňská služba ²
Basilej (Švýc.)	soukromá společnost	soukromá společnost	zaměstnanci věznice	zaměstnanci věznice
Belgie	soukromá společnost	veřejný sektor – probační služba	probační služba	probační služba – státní zástupce
Bern (Švýc.)	soukromá společnost	veřejný sektor – probační odbor	veřejný sektor – úřední osoba	veřejný sektor – úřední osoba
Dánsko	soukromá společnost	veřejný sektor – probační služba	odbor vězeňské a probační služby	odbor vězeňské a probační služby
Francie	soukromá společnost	veřejný sektor – pracovníci věznice	pracovníci věznice ³	soud
Katalánsko (Šp.)	soukromá společnost	veřejný sektor	zaměstnanci věznic	soudce
Madrid (Šp.)	soukromá společnost	veřejný sektor	veřejný sektor	veřejný sektor

² Rozhodnutí o přeměně EM závisí na typu programu/soudní příslušnosti.

³ U technologie GPS se na monitorování podílí soukromý i veřejný sektor.

	Dodání zařízení	Instalace zařízení	Monitorování	Výkon - rozhodnutí o přeměně
Nizozemsko	soukromá společnost	soukromá společnost	soukromá společnost	-
Norsko	soukromá společnost	veřejný sektor	veřejný sektor – nápravná služba	pracovníci EM radí nápravné službě
Portugalsko	soukromá společnost	veřejný sektor – probační služba	veřejný sektor – probační služba	soud
Rakousko	soukromá společnost	veřejný sektor – vězeňská služba	vězeňská služba	vězeňská služba
Skotsko	soukromá společnost	soukromá společnost	soukromá společnost	soudy a Skotská vězeňská služba, soudce rady pro paroli
Švédsko	veřejný sektor	probační služba	probační služba	soudní senát
Vaud (Švýc.)	soukromá společnost	veřejný sektor	soukromý sektor	veřejný sektor – státní správa

Zdroj: Zpráva ze 6. evropské konference o elektronickém monitorování pořádané Evropskou organizací pro probaci (CEP). Poskytnuto respondentem expertního rozhovoru (upraveno).

Příloha č. 9: Rozsudek, jímž se ukládá TDV část I. (autentický dokument)



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

30 T 23/2011

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5 JUDr. Kateřina Brychtová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 7. března 2011 t a k t o :

Obžalovaný

nar. _____ Praze, malíř pokojů, trvale bytem _____ Praha 3,

je vinen, že

dne 28.1.2011 v době kolem 13.30 hodin v Praze 5, Radlická 1b, v prodejně Tesco, si vzal z volného prodeje 2 ks sluchátek zn. MDR-E819 a 4 ks sluchátek zn. SHE3582/10 v celkové hodnotě 2.294,- Kč, které schoval do náprsních kapes u bundy, a tyto pronesl pokladní linií bez zaplacení, čímž způsobil poškozené společnosti Tesco Stores ČR a.s., se sídlem Vršovická 1527/68b, Praha 10 škodu ve výši 2.294,- Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 3 T 101/2009, ze dne 30.9.2009, který nabyl právní moci dne 28.10.2010, uznán vinným mimo jiné za spáchání trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b),e) trestního zákona a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 3 let,

tedy přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

Příloha č. 10: Rozsudek, jímž se ukládá TDV část II. (autentický dokument)

pokračování

2

30 T 23/2011

a odsuzuje se

podle § 60 odst. 1, 2 tr. zákoníku **k trestu domácího vězení na dobu 6 (šesti) měsíců** spočívajícím v povinnosti obviněného zdržovat se v určeném obydlí ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den a v ostatních dnech od 19.00 hod. do 05.00 hod.

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by výkon tohoto trestu byl zmařen, ukládá **náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců**.

Podle § 60 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 tr. zákoníku se mu dále ukládá **přiměřená povinnost** zdržet se konzumace návykových látek, včetně alkoholických nápojů s tím, že je povinen, se na výzvu probačního pracovníka podrobit namátkové kontrole na přítomnost návykových látek v těle, a to dechovou či slinnou zkouškou.

Podle § 314d odst. 2 trestního řádu se písemné odůvodnění rozsudku **n e v y h o t o v u j e**, protože státní zástupce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Obvodního soudu pro Prahu 5 a rozhoduje o něm Městský soud v Praze. Odvolání musí být v této lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, která se ho přímo dotýká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej prohlášením výslovně vzdaly a nepřejí si ani, aby je za ně uplatnily osoby k němu ze zákona oprávněné.

V Praze dne 7. března 2011

JUDr. Kateřina Brychtová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lenka Riedlová

**Příloha č. 11: Nařízení výkonu TDV uloženého výše zmíněným rozsudkem
(autentický dokument)**

30T 23/2011

Nařízení výkonu trestu domácího vězení

Obvodní soud pro Prahu 5 v trestní věci ods. [redacted] nar. [redacted] trvale bytem Praha 3, [redacted] podle § 334a tr. řádu n a ř i z u j e u odsouzeného výkon trestu domácího vězení ve výměře 6 (šesti) měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 7.3.2011, sp. zn. 30T 23/2011.

Odsouzený je povinen se zdržovat po dobu 6 měsíců od 11.4.2011 na adrese Praha 3, [redacted] ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den a v ostatních dnech od 19:00 hod. do 05:00 hod.

V Praze dne 14. března 2011

Alena Zajícová, v.r.
vyšší soudní úřednice

Za správnost vyhotovení:
Lenka Riedlová

Poučení:

Nebylo-li v rozsudku stanoveno jinak, trest domácího vězení spočívá v povinnosti odsouzeného zdržovat se v určeném obydlí ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den a v ostatních dnech v době od 20.00 hodin do 05.00 hodin, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení v důsledku jeho onemocnění; zdravotnické zařízení je povinno na vyžádání orgánu činného v trestním řízení mu tuto skutečnost sdělit. Soud může odsouzenému povolit navštěvování pravidelných bohoslužeb nebo náboženských shromáždění i ve dnech pracovního klidu a pracovního volna.

Při kontrole v místě výkonu trestu domácího vězení se probační úředník prokazuje služebním průkazem Probační a mediační služby. Na požádání prokáže odsouzený svou totožnost probačnímu úředníkovi kdykoli v průběhu výkonu trestu domácího vězení.

Jakmile je odsouzenému známo, že nebude moci plnit podmínky výkonu trestu domácího vězení v stanoveném místě a čase, oznámí tuto skutečnost neprodleně probačnímu úředníkovi a soudu, který trest uložil. Probační úředník v takovém případě bezodkladně informuje soud o vlastních zjištěních k důvodům neplnění podmínek výkonu trestu.

Odsouzený se v průběhu výkonu trestu domácího vězení může obracet na probačního úředníka s žádostí o pomoc při řešení situací souvisejících s kontrolou výkonu trestu domácího vězení a ovlivňujících průběh výkonu tohoto trestu.

Příloha č. 12: Slib obviněného dle § 60 odst. 1 písm. b) TZ (vzor)

Spisová značka:.....

Slib obviněného

V trestní věci obviněného.....nar.....

bytem.....č.OP.....

vedené.....soudem.....pod sp. zn.....,

s l i b u j i

podle § 60 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, že se v době stanovené soudem budu zdržovat v obydlí na adrese, která bude určena, a při výkonu kontroly poskytnu veškerou potřebnou součinnost.

Vdne.....

.....
obviněný

Za správnost vyhotovení:

Příloha č. 13: Poučení ke slibu (vzor)

Poučení:

Nebylo-li v rozsudku stanoveno jinak, trest domácího vězení spočívá v povinnosti odsouzeného zdržovat se v určeném obydlí ve dnech pracovního klidu a pracovního volna po celý den a v ostatních dnech v době od 20.00 hodin do 05.00 hodin, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení v důsledku jeho onemocnění; zdravotnické zařízení je povinno na vyžádání orgánu činného v trestním řízení mu tuto skutečnost sdělit. Soud může odsouzenému povolit navštěvování pravidelných bohoslužeb nebo náboženských shromáždění i ve dnech pracovního klidu a pracovního volna.

Při kontrole v místě výkonu trestu domácího vězení se probační úředník prokazuje služebním průkazem Probační a mediační služby. Na požádání prokáže odsouzený svou totožnost probačnímu úředníkovi kdykoli v průběhu výkonu trestu domácího vězení.

Součinnost odsouzeného při výkonu kontroly trestu domácího vězení spočívá zejména v umožnění kontroly přítomnosti odsouzeného v místě a době výkonu tohoto trestu probačním úředníkem, včetně umožnění jeho vstupu do obydlí odsouzeného a ve spolupráci při plnění soudem uložených přiměřených omezení a přiměřených povinností uvedených v § 48 odst. 4 trestního zákoníku směřujících k tomu, aby odsouzený vedl řádný život, při plnění výchovných opatření a při kontrole, zda odsouzený nahrazuje způsobenou škodu.

Jakmile je odsouzenému známo, že nebude moci plnit podmínky výkonu trestu domácího vězení v stanoveném místě a čase, oznámí tuto skutečnost neprodleně probačnímu úředníkovi a soudu, který trest uložil. Probační úředník v takovém případě bezodkladně informuje soud o vlastních zjištěních k důvodům neplnění podmínek výkonu trestu.

Odsouzený se v průběhu výkonu trestu domácího vězení může obracet na probačního úředníka s žádostí o pomoc při řešení situací souvisejících s kontrolou výkonu trestu domácího vězení a ovlivňujících průběh výkonu tohoto trestu.

Příloha č. 14: Usnesení o povinnosti odsouzeného uhradit náklady spojené s výkonem TDV (vzor)

Jednací číslo:

U s n e s e n í

Předseda senátu (samosoudce)soudu v
rozhodl v trestní věci odsouzeného.....nar.....
bytem.....,

t a k t o:

Odsouzený je podle § 152 odst. 1 písm. c) tr. ř. povinen nahradit náklady spojené s výkonem trestu domácího vězení ve výši Kč.

O d ů v o d n ě n í :

..... byl rozsudkem – trestním příkazem
..... soudu ze dne č.j. pravomocně
uznán vinným a byl mu uložen trest domácího vězení ve výměře (slovy)
měsíců. Z tohoto trestu vykonal (slovy) dnů, a to od
do včetně. Je proto povinen nahradit náklady spojené s výkonem trestu domácího vězení,
jež podle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 458/2009 Sb. činí 50 Kč za každý kalendářní den, ve kterém
odsouzený alespoň zčásti vykonával tento trest, v celkové výši tedy Kč. Uvedená částka
nezahrnuje tu část nákladů spojených s výkonem trestu domácího vězení, kterou odsouzený již případně uhradil
v průběhu výkonu tohoto trestu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost u podepsaného soudu, a to do tří dnů od oznámení tohoto usnesení. Stížnost má odkladný účinek.

V dne

.....
předseda senátu (samosoudce)

Za správnost vyhotovení:

(Tr. ř. č. 91 - usnesení o nákladech spojených s výkonem trestu domácího vězení)

Příloha č. 15: Výzva odsouzeného k úhradě nákladů spojených s výkonem TDV (vzor)

Na všech podáních v této věci uveďte:
Jednací číslo :

Výzva k úhradě nákladů spojených s výkonem trestu domácího vězení

.....

V

Částku Kč, která Vám byla vyměřena k náhradě nákladů spojených s výkonem trestu domácího vězení usnesením soudu v ze dne č.j., jež nabylo právní moci dne, uhradte na účet soudu číslo ve lhůtě do * dnů ode dne doručení této výzvy. Nebude-li tato částka ve stanovené době zaplacena, bude vymáhána podle příslušných právních předpisů.

V dne

.....
podpis

(Tr. ř. č. 92 – výzva k úhradě nákladů spojených s výkonem trestu domácího vězení)

* Soud doplní lhůtu 10 nebo 30 dnů dle ustanovení § 2 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 458/2009 Sb.

Příloha č. 16: Výzkumné otázky

Soudci

- Jak hodnotíte nový TZ?
- Co soudíte o funkčnosti alternativních trestů obecně (mají např. smysl u prvo x vícekrát trestaných; žen x mužů; mladistvých x dospělých; jiné)?
- Kolikrát jste v dosavadní praxi uložil/a TDV?
- Nakolik jste při jeho ukládání přihlížel/a ke stanovisku PMS ČR? (zdůvodněte)
- Jakým způsobem (jakým způsobem a jak často) zjišťujete a vyhodnocujete to jak odsouzený/á v průběhu výkonu (jakéhokoliv) trestu „funguje“?
- Je ve vašem okrese „terén“ vhodný k aplikaci TDV? (charakter TČ; kapacita PMS ČR; spolupráce s ní; jiné)
- Hlavní výhody a možnosti aplikace TDV ve vašem okrese?
- Hlavní nevýhody a rizika spojená s aplikací TDV ve Vašem okrese?
- Jakým způsobem jste byl/a s ohledem na TDV informován/a (proškolen/a)?
- Uvítali byste možnost aplikace back end systému (podm. propuštění do TDV) a v jakých případech?
- Máte přehled o názorech Vašich kolegů/yň na jiných okresních soudech? Spolupracujete s nimi?
- Jak hodnotíte spolupráci s následujícími aktéry? Pokud se subjektem nespolupracujete, ponechejte nevyplněné. Pokud spolupracujete, ohodnoťte jako ve škole 1- (nejlepší) – 5 (nejhorší):

AKTÉR	ZNÁMKA	KOMENTÁŘ
advokáti		
média		
MSp ČR		
oběť TČ (poškozený)		
okresní státní zastupitelství		
pachatel TČ		
PMS ČR		
Policie ČR		
veřejnost		
jiní (vypište)		

- Zde můžete uvést konkrétní klady/zápory spolupráce se subjekty uvedeným v předchozí otázce.
- Platnou zákonnou úpravu TDV považujete za dostačující / nedostačující? (zdůvodněte)
- Jaká jsou Vaše očekávání v souvislosti s dalším vývojem ohledně TDV?
- Domníváte se, že bude zaveden systém elektronického monitoringu osob?
- Pokud ano, myslíte, že se tak stane v horizontulet.
- Je podle Vašeho názoru elektronický monitoring „podmínkou bez níž nelze“ nebo by bylo možné agendu TDV zajistit i jinak (pokud ano, uveďte jak)?
- Domníváte se, že je Vaše práce dostatečně ohodnocena. (buďte konkrétní)
- Jak dlouho pracujete jako soudce/kyně?
- Kolik Vám je let? (odpověď není nutná)
- Napadá Vás v souvislosti s problematikou TDV cokoli dalšího?
- Kolik má Váš soud trestních soudců?

- Převažující druh trestné činnosti ve vašem okrese?

Státní zástupci

- Jak hodnotíte nový TZ?
- Co soudíte o funkčnosti alternativních trestů obecně (mají např. smysl u prvo x vícekrát trestaných; žen x mužů; mladistvých x dospělých; jiné)?
- Kolikrát jste v dosavadní praxi navrhl/a TDV?
- Pokud jste odpověděli ANO, rozhodl soud v souladu s Vaším návrhem (návrhy)?
- Jakým způsobem (jakým způsobem a jak často) zjišťujete a vyhodnocujete to jak odsouzený/á v průběhu výkonu (jakéhokoliv) trestu „funguje“?
- Je ve vašem okrese „terén“ vhodný k aplikaci TDV? (charakter TČ; kapacita PMS ČR; spolupráce s ní; jiné)
- Hlavní výhody a možnosti aplikace TDV ve vašem okrese?
- Hlavní nevýhody a rizika spojená s aplikací TDV ve Vašem okrese?
- Jakým způsobem jste byl/a s ohledem na TDV informován/a (proškolen/a)?
- Uvítali byste možnost aplikace back end systému (podm. propuštění do TDV) a v jakých případech?
- Máte přehled o názorech Vašich kolegů/yň na jiných okresních státních zastupitelstvích? Spolupracujete s nimi?
- Jak hodnotíte spolupráci s následujícími aktéry? Pokud se subjektem nespolupracujete, ponechtejte pole pro odpověď nevyplněné. Pokud spolupracujete, ohodnoťte jako ve škole 1- (nejlepší) – 5 (nejhorší):

AKTÉR	ZNÁMKA	KOMENTÁŘ
advokáti		
média		
MSp ČR		
oběť TČ (poškozený)		
okresní soud		
pachatel TČ		
PMS ČR		
Policie ČR		
veřejnost		
jiní (vypište)		

- Zde můžete uvést konkrétní klady/zápory spolupráce se subjekty uvedeným v předchozí otázce.
- Platnou zákonnou úpravu TDV považujete za dostačující / nedostačující? (zdůvodněte)
- Jaká jsou Vaše očekávání v souvislosti s dalším vývojem ohledně TDV?
- Domníváte se, že bude zaveden systém elektronického monitoringu osob?
- Pokud ano, myslíte že se tak stane v horizontu let.
- Je podle Vašeho názoru elektronický monitoring „podmínkou bez níž nelze“ nebo by bylo možné agendu TDV zajistit i jinak (pokud ano, uveďte jak)?
- Domníváte se, že je Vaše práce dostatečně ohodnocena. (buďte konkrétní)
- Jak dlouho pracujete jako státní zástupce/kyně?
- Kolik Vám je let? (odpověď není nutná)
- Napadá Vás v souvislosti s problematikou TDV cokoli dalšího? (pokud ne nevyplňujte)

- Kolik státních zástupců na Vašem OSZ se zabývá trestní agendou?

Ministerští úředníci

- Je současný záměr ministra na zavedení back end systému TDV (podm. propuštění do TDV) reakcí na přeplněnost věznic či spíše reakce na dosavadní „opatrný“ přístup soudů k TDV a způsob rozšíření jeho možné aplikace?
- Jakým způsobem komunikuje MSp ve směru k okresním (obvodním) soudům, státním zástupcům, PMS ČR a naopak?
- Jak hodnotíte spolupráci s výše uvedenými subjekty (jsou nějaké specifické, signifikantní charakteristiky jednotlivých subjektů)?
- V jakém stádiu je aktuálně příprava nového tendru na EM?
- Jak konkrétně tato probíhá – s kým se konzultuje (český/mezinárodní kontext)?
- Existuje kvantifikace nákladů dosavadního nebo aktuálního fungování TDV s ohledem na ekonomickou rozvahu návratnosti (nutnosti) varianty EM oproti např. zajištění agendy výlučně prostřednictvím osobních kontrol prostřednictvím PMS ČR (s event. navýšením rozpočtu služby za účelem personálního posílení)?
- Je reálné, že v rámci PMS ČR bude vyčleněna samostatná agenda TDV?
- Měla by vzniknout samostatná organizační složka (v rámci event. vně PMS ČR), která by agendu TDV kompletně zajišťovala?
- Je z Vašeho pohledu elektronický monitoring podmínkou, bez něhož nelze?
- Je podle Vašeho názoru MSp nakloněno jeho zavedení?
- Pokud ano, jak myslíte, že hodlá tento záměr uskutečnit (konkrétně), popř. co již v tomto směru činí a proč se event. záměr nedaří uskutečnit?
- Z jakého důvodu byl původní tendr vypsán až poté, co byl TDV již čtvrt roku součástí platné právní úpravy?
- Co podle Vašeho názoru zapříčinilo zrušení původního tendru?
- Byla původní výše výběrového řízení (2mld. Kč) úměrná poptávané technologii (+ její instalaci a správě)?
- S jakou kapacitou odsouzených v režimu TDV se v původním tendru kalkulovalo?
- Na základě jakých konkrétních podkladů byl původní tendr zpracován?
- Jak hodnotíte dosavadní proces implementace TDV?
- Jaké jsou aktuálně denní náklady na pobyt 1 odsouzeného ve VTOS?
- Nakolik máte vykalkulovány průměrné denní náklady u TDV a na základě jakých dat?
- Může TDV reálně s ohledem na svou povahu a specifickou (vykonatelnost, nutnost kontroly, relativně „bezproblémový“ profil odsouzené/ho) reálně řešit hlavní účel svého zavedení – přeplněnost českých věznic?
- Jaká jsou očekávání do budoucna (konkrétně), kdy, co?
- Kolik je v ČR trestních soudců?
- Jaké jsou rozpočty jednotlivých organizačních složek MSp (soudy, SZ, PMS, VS ČR)
- Je ve výhledu novelizace TZ ve smyslu změny stávající úpravy TDV (§60 a 61 TZ, resp. §334 TR)? Pokud ano, jak konkrétně?

Experti

- Jak hodnotíte nový TZ? (stručně popište)
- Co soudíte o novém druhu sankce – trestu domácího vězení (dále TDV)?
- Hlavní výhody a možnosti aplikace TDV?
- Hlavní nevýhody a rizika spojená s aplikací TDV?
- Uvítal/a byste možnost aplikace back end systému (podm. propuštění do TDV) a v jakých případech?
- Máte přehled o názorech Vašich kolegů/yň z oblasti trestního práva na institut TDV?
- Spolupracujete s nimi? Jaké názory jsou signifikantní? (okomentujte)
- Jak hodnotíte roli následujících typů aktérů s ohledem na fungování TDV? (stručně vypište)

advokáti	
média	
MSP ČR	
neziskové organizace	
oběť TČ	
okresní soud	
okresní státní zastupitelství	
pachatel TČ	
PMS ČR	
Policie ČR	
veřejnost	
jiní (vypište)	

- Platnou zákonnou úpravu TDV považujete za dostačující / nedostačující? (zdůvodněte)
- Jaká jsou Vaše očekávání v souvislosti s dalším vývojem ohledně TDV?
- Domníváte se, že bude zaveden systém elektronického monitoringu osob?
- Pokud ano, v jakém časovém horizontu se tak stane?
- Je podle Vašeho názoru elektronický monitoring „podmínkou bez níž nelze“ nebo by bylo možné agendu TDV zajistit i jinak? (pokud ano, uveďte jak)
- Napadá Vás v souvislosti s problematikou TDV cokoli dalšího, co považujete za podstatné? (pokud ano uveďte)
- Kolik Vám je let? (odpověď není nutná)

Probační úředníci

- Vítáte zavedení nového typu sankce – trestu domácího vězení (dále jen TDV)?
- Setkáváte se ve své praxi s agendou TDV?
- Kolik hodin týdně Vám tato agenda průměrně zabírá?
- Ovlivňuje agenda TDV negativně Vaše ostatní pracovní povinnosti?
- Kolik předběžných šetření (stanovisek) k TDV jste dosud řešil/a?
- Kolik kontrol výkonu TDV (odsouzených) jste dosud řešil/a?
- Jaký je v současnosti maximální počet kontrol u odsouzené/ho k TDV týdně?
- Pokud Vás kontroluje u jednoho případu TDV více, kolik maximálně?
- Máte dostatečné materiální zázemí pro kvalitní zajištění agendy TDV (auto, PC, telefon, jiné)?

- Uved'te prosím konkrétní nedostatky. (odpověď NE/ SPÍŠE NE v předchozí otázce)
- Máte dostatek pracovního času na kvalitní zajištění agendy TDV?
- Uved'te prosím konkrétní důvody. (odpověď NE/ SPÍŠE NE v předchozí otázce)
- Jaké jsou možnosti využití TDV ve Vašem okrese (např. typ pachatele, spáchaný TČ, apod.)?
- Jaká jsou rizika spojená s využitím TDV ve Vašem okrese?
- Považujete platnou zákonnou úpravu TDV za dostačující?
- Uved'te prosím konkrétní nedostatky. (odpověď NE/ SPÍŠE NE v předchozí otázce)
- Co konkrétně si od sankce TDV slibujete?
- Uvítal/a byste, kdyby bylo stanovisko PMS ČR k TDV pro možnost uložení tohoto trestu obviněné/mu soudem povinné (obdobně jako u OPP)?
- Myslíte si, že bude v ČR zaveden systém elektronického monitoringu osob?
- Kdy myslíte, že se tak stane?
- Považujete elektronický monitoring za nutný?
- Jak jinak (bez elektronického monitoringu) lze agendu TDV dostatečně zajistit?
- Napadá Vás v souvislosti s TDV cokoli důležitého, co dosud nebylo zmíněno? Pokud ano uveďte zde.
- Jak obecně (nikoli v souvislosti s TDV) hodnotíte spolupráci s následujícími subjekty? Ohodnoťte jako ve škole 1 (nejlepší) – 5 (nejhorší)

AKTÉR	ZNÁMKA
advokáti	
média	
MSp ČR	
neziskové organizace	
oběť TČ	
okresní soud	
okresní státní zastupitelství	
pachatel TČ	
PMS ČR	
Policie ČR	
veřejnost	
jiní (vypište)	

- Zde můžete podrobněji okomentovat spolupráci s výše uvedenými subjekty. Případně s jinými subjekty, s nimiž pracovně spolupracujete.
- Je Vaše práce dostatečně finančně ohodnocena?
- Je Vaše práce dostatečně společensky ohodnocena?
- Jak dlouho jste u PMS ČR zaměstnán/a?
- Kolik je Vám let?
- Jste (žena/muž)
- Ve kterém středisku pracujete? (respondenti označili příslušné pracoviště)

Příloha č. 17: Dekriminalizace a kriminalizace v novém TZ

V rámci rekodifikace došlo k *dekriminalizaci*⁴ pouze u několika trestných činů – např. trestné činy (uvedeny vč. jejich umístění ve zvláštní části původního trestního zákona - hlavy):

HLAVA I (Trestné činy proti republice, cizímu státu nebo mezinárodní organizaci)

- Záškodnictví (podle § 96 Zákona 140/1961 Sb., trestního zákona),

HLAVA II (Trestné činy obecně nebezpečné)

- Řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění (podle § 180d Zákona 140/1961 Sb., trestního zákona),
- Nedovolená výroba lihu (podle § 194a Zákona 140/1961 Sb., trestního zákona),

Naopak ke *kriminalizaci*⁵ mnoha typů jednání došlo prostřednictvím celé řady nových trestných činů uvedených v novém Zákoně 40/2009 Sb., Trestním zákoníku.

Těmito jsou např. (uvedeny vč. jejich umístění ve zvláštní části TZ - hlavy):

HLAVA I (Trestné činy proti životu a zdraví)

- Zabití (podle § 141 TZ)
- Odběr tkáně, orgánu a provedení transplantace za úplatu (podle § 166 TZ)

HLAVA II (Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství)

- Porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí (podle § 183 TZ)

HLAVA III (Trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství)

- Prostituce ohrožující mravní vývoj dětí (podle § 190 TZ)

HLAVA V (Trestné činy proti majetku)

- Opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (podle § 231 TZ)
- Poškození záznamu v počítačovém systému a na nosiči informací a zásah do vybavení počítače z nedbalosti (podle § 232 TZ)

HLAVA VI (Trestné činy hospodářské)

- Neoprávněné vydání cenného papíru (podle § 249 TZ)
- Manipulace s kurzem investičních nástrojů (podle § 250 TZ)
- Padělání a napodobení díla výtvarného umění (podle § 271 TZ)

HLAVA VII (Trestné činy obecně nebezpečné)

- Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (podle § 285 TZ)

4 Zánik trestnosti určitého jednání, pozn. aut.

5 Vznik trestnosti určitého jednání, pozn. aut.

HLAVA VIII (Trestné činy proti životnímu prostředí)

- Neoprávněné vypuštění znečišťujících látek (podle § 297 TZ)
- Zanedbání péče o zvíře z nedbalosti (podle § 303 TZ)
- Neoprávněná výroba, držení a jiné nakládání s léčivy a jinými látkami ovlivňujícími užitek hospodářských zvířat (podle § 305 TZ)

HLAVA IX (Trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci)

- Zneužití zastupování státu a mezinárodní organizace (podle § 315 TZ)
- Přisvojení pravomoci úřadu (podle § 328 TZ)

HLAVA X (Trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných)

- Osvobození vězně (podle § 338 TZ)
- Neoprávněné zaměstnávání cizinců (podle § 342 TZ)
- Nebezpečné pronásledování (podle § 354 TZ)

HLAVA XII (Trestné činy vojenské)

- Porušení služební povinnosti příslušníka bezpečnostního sboru (podle § 398 TZ)

HLAVA XIII (Trestné činy proti lidskosti, proti míru a válečné trestné činy)

- Útok proti lidskosti (podle § 401 TZ)
- Apartheid a diskriminace skupiny lidí (podle § 402 TZ)
- Příprava útočné války (podle § 406 TZ)
- Podněcování útočné války (podle § 407 TZ)
- Styky ohrožující mír (podle § 409 TZ)
- Zneužití vlajky a příměří (podle § 416 TZ)
- Odpovědnost nadřízeného (podle § 418 TZ)