

Univerzita Karlova v Praze – Fakulta humanitních studií

Katedra obecné antropologie

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Refugee music jako performance imigrace
Jazyk práce: čeština

Student: Bc. Jan Skopec
Fakulta: Fakulta humanitních studií
Studijní program: Obecná antropologie – Integrované studium člověka

Vedoucí / školitel: Mgr. et Mgr. Jan Beseda
Oponent(i): Mgr. Tomáš Samek, Ph.D.

Předseda komise: Mgr. Yasar Abu Ghosh, Ph.D. (přítomen)
Členové komise: Mgr. Tereza Stöckelová, Ph.D. (přítomna)
PhDr. Marek Halbich, Ph.D. (přítomen)

Datum obhajoby: 24. 6. 2011

Průběh obhajoby:

Předseda komise doktor Abu Ghosh představil uchazeči komisi a vyzval je, aby představili svou diplomovou práci. Uchazeč uvedl, že se ve své práci rozhodl analyzovat koncept „refugee music“, tak je poznal v Divadle Archa. V teoretické části vycházel z děl britské antropoložky I. Ang, která tematizovala koncept mediálních a kulturních studií a vytvořila pojem tzv. „aktivního publika“. Dal si za cíl popsat, jak jsou celá vystoupení jím zkoumané skupiny All Stars Refugee Band vnímány posluchači a jak byly všechny tyto aspekty zamýšleny samotnými interprety.

Poté svůj posudek shrnul oponent práce magistr Samek. Zdůraznil především, že v práci není jasně formulovaná výzkumná otázka. Vyznění teoretické části práce mu přijde jako eklektické, následkem čehož unikají v teoretické části vzájemné souvislosti. Uchazeč z každého teoretického konceptu ve své práci podle oponenta uvedl několik zmínek, ze kterých ale není patrné, jaký vliv mají na výzkumný problém předložené práce. Práce navíc podle oponenta působí jako nekritická oslava „All Stars Refugee Bandu“ a chybí jí antropologická distance. Práci chybí i v úvodu slibovaná diskursivní a sémiotická analýza.

Vedoucí práce magistr Beseda ve svém vyjádření na základě posudku uvedl, že v práci je sice deklarován úmysl analyzovat koncept „refugee music“, ve skutečnosti však tento koncept není nikde rozveden (například v porovnání s ostatními hudebními styly). Autor podle vedoucího práce řádně nepromyslel, kam bude výzkum směřovat. Nejvýrazněji

se to projevilo na použité metodologii. Autor sice uváděl, že při kvalitativním dotazování používal polostrukturované rozhovory, ale v praxi měl připravené pouze první dvě otázky.

Předseda komise shrnul výtky oponenta a vedoucího, které spočívaly především na absenci jasně stanovaného výzkumného problému a kolísavou kvalitou analýz.

Uchazeč se nejdříve vyjádřil k problému metodologie, kdy uvedl, že při přepisu rozhovorů se řídil vlastním citem pro jazyk a výpovědi informátorů upravoval do spisovné češtiny. Oponent práce jej však upozornil na fakt, že taková úprava rozhovorů již není pouhou technikálií, ale již způsobem interpretace a proto musí být jasně patrné, kde úpravy jsou a kde ne. Předseda komise však vybídl uchazeče, aby se věnoval klíčovým výtkám z posudků.

Uchazeč se vyjádřil tak, že výzkumným problémem bylo popsat a rozebrat, co v rámci koncertů All Stars Refugee Band dělá divadlo Archa a jak je to vnímáno publikem. Rovněž se snažil vzít hudbu této skupiny a po všech stránkách jí popsat a rozebrat. Otázku, kterou si kladl bylo, co je to refugee music, co chce svou produkcí vyjádřit kapela. Členka komise doktorka Stöckelová, však upozornila na to, že tohle však je pouze popis a nejde o formulaci výzkumného problému.

Předseda komise doktor Abu Ghosh navrhl, zda by nebyl vhodné zaměřit se na to, zda je v práci nějak definován koncept refugee music a na základě toho reagovat na výtky oponenta a vedoucího práce. Uchazeč uvedl, že divadlo Archa je ve své iniciativě prezentovat hudbu uprchlíků určitým pionýrským počinem a tedy není možná cokoli navzájem srovnávat. Oponent magistr Samek navrhl další možnost, totiž srovnání s koncept world music, přičemž by vyniklo v čem se liší koncept toho žánru a refugee music. Uchazeč odpověděl, že v práci uvedeno, že autor hudby All Stars Refugee Band nemá tento termín rád. Oponent práce upozornil, že se ale v práci nikde nedozvídáme, proč tomu tak je. Uchazeč uvedl, že se tím nechtěl zabývat jelikož šlo o subjektivní postoj. Doktorka Stöckelová ale zdůraznila, že právě na dekódování takových zdánlivě subjektivních postojů spočívá těžiště antropologické práce. Doktor Halbich se uchazeče zeptal, k jakému konceptu refugee music dospěl. Uchazeč uvedl, že se jedná o umělý koncept, který nevznikl na ulici. Předseda komise položil otázku, zda hlavní rozdíl mezi world music a refugee music nespočívá v sociální angažovanosti. Na to reagoval vedoucí práce, kdy uvedl, že tento problém je v práci rozebírán na straně 27.

Uchazeč byl poslán na dveře a komise jednala o výsledku obhajoby. Vzhledem k slabému výkonu uchazeče během obhajoby, dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena a je ji nutné přepracovat, jelikož i po velice konkrétních a návodných dotazech nebyl uchazeč schopen popsat a obhájit v čem spočíval výzkumný problém práce.

Předseda komise sdělil uchazeči, že práce nebyla obhájena a nabídl svou pomoc i pomoc ostatních členů komise při přepracování práce.

Výsledek obhajoby: Neprospěl, neobhájeno

Mgr. Yasar Abu Ghosh, Ph.D.
předseda komise