

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor práce: Filip Lachmann

Název práce: Sociální teorie a pozdně moderní přístupy ke studiu kultury

Vedoucí práce: PhDr. Jan Balon, Ph.D.

Oponent: Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr literatury je přiměřený záměru práce, u většiny zmiňovaných autorů jsou využita stěžejní díla.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl?

Autor nevyvozuje vlastní závěry, jen samostatně vybírá klíčové motivy. Ty nijak nepřekrucuje a předkládá je s ohledem na celkovou myšlenku.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát i styl je profesionální. Ze začátku práce je ale zbytečně rozvleklý a málo obsažný.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji především zvládnutí některých poměrně náročných autorů, např. Derridy. S ohledem na zvolenou cestu krátkého představení většího množství přístupů k promýšlení kultury nebylo možné jít nikde do podrobností, ale i tak bylo vystižení hlavních relevantních myšlenek samostatným výkonem. Celkový obraz je složen reprezentativně a přesvědčivě díky dobře odvedené práci.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Rád bych, aby se autor vrátil ke svému zdůvodnění souvislosti Foucaultových a Derridových myšlenek s otázkou kultury. Jejich zařazení do práce považuji za správné a významné; přivítal bych při obhajobě u některého z nich podrobnější a věcnější zdůvodnění, než jaké autor v závěru své práce nabízí (s. 63).

Celkové hodnocení práce:

Práce je výborná a svědčí o studentově odborné způsobilosti i obecném rozhledu. Promýšlení kultury je předvedeno pěkně.

Datum: 8. června 2011

Podpis: