

POSUDEK **DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Filip Lachmann

Název práce: Přístupy ke studiu kultury a sociální teorie

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce se zaměřuje na koncept kultury, na způsoby, jakými je koncept kultury využíván ve výkladech proměn současné společnosti a na vývoj sociální teorie. Cíl práce je formulován jasně. Autorovi se podařilo pracovat s konceptem kultury v jeho sociologicky relevantních kontextech. S jeho prací jsem jako vedoucí velmi spokojen. Práce je kvalitně zpracována v přehledových i v analytičtějších částech. Je přehledně strukturována a závěry se vztahují k řešeným problémům.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor vychází z nadstandardního množství literatury. Dobře pracuje s cizojazyčnými zdroji. Oceňuji zejména to, že se autor nezalekl velkých jmen a často velmi obtížně srozumitelných textů (např. Adorno, Baudrillard, apod.).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor se zdroji pracuje velmi odpovědně. Opírá se o kvalitní primární texty, jež vhodně doplňuje sekundárními interpretacemi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty, o něž autor opírá své závěry, jsou dobře formulované. Celkově je argumentace, již autor v textu rozvíjí, dobře uspořádaná, kontrolovaná a rozvinutá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je zpracován důkladně. Z hlediska formálních náležitostí je text zpracován na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Autor odvedl velmi kvalitní práci. Z textu je patrné, že se zvoleným tématem dlouhodobě zabývá. Jeho přístup považuji za vyzrálý. Samostatně pracuje se zdroji a strukturuje argumentaci. Vzhledem k objemu relevantní literatury, která se vztahuje k tématu kultury, bylo zapotřebí určitých redukcí. Zvolený výběr autorů je ovšem dostatečně reprezentativní na to, aby podal systematickou výpověď o tom, jak se vyvíjí a k jakým problémům se vyjadřuje současná sociální teorie, co zahrnuje do svého kánonu, i jaká témata opouští. Debata o postmodernismu je také neotřelá a dobře připravená předcházejícím výkladem. I když pochopitelně nebylo možné v práci postihnout vše podstatné, podařilo se sociologicky představit, rozvinout a pojednat důležité problémy současného teoretického myšlení v oblasti sociální teorie.

Datum: 8. 6. 2011

Podpis: