

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: **Simona Křečková**

Název práce: **Evropská dimenze ve vzdělávání jako nástroj rozvoje evropského občana**

Vedoucí práce: **Petr Soukup**

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *výborně*

Jako vedoucí práce oceňuji, že autorka si zvolila téma, které přesahuje obor sociologie (spadá též do oblasti pedagogiky, vzdělávací politiky a mezinárodních vztahů) a díky tomu se musela vypořádat s literaturou z více oborů vč. oficiálních kurikulárních dokumentů. Mohu též uvést, že autorka se podílela jako členka výzkumného týmu na realizaci výzkumu ICCS2009 v ČR, který tvoří základ její práce. Jako pozitivní hodnotím i skutečnost, že autorka částečně navázala na svou bakalářskou práci a využila tak poznatků nabytých z jejího zpracování. Jako plus lze hodnotit i novost tématu; pokud vím v ČR se dosud z empirického pohledu vyhodnocení evropské dimenze ve vzdělávání nikdo systematičtěji nevěnoval.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka jasně vymezila 4 základní výzkumné otázky. Tyto otázky vychází dílem z prostudované literatury, dílem z koncepce výzkumu ICCS 2009, který je pro odpovědi využit. Struktura práce je jasná, byť s ohledem na různé exkurzy poměrně komplikovaná. Sama teoretická část by vydala na diplomovou práci s ohledem na její obsah a tématickou ucelenost.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Jak již bylo uvedeno, autorka užívá literaturu z více oborů. Mezi použitými zdroji je velká část zahraničních publikací. Seznam literatury je velmi objemný (více než 5 stran) a výrazně přesahuje standard vyžadovaný u diplomových prací

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita užitých dat je velmi dobrá. Jako koordinátor výzkumu ICCS 2009 v ČR mám samozřejmě k datům pozitivní vztah. Nicméně ať už provedený výběr tak zpracování v mezinárodní centrále

výrazně převyšuje standard sociologických šetření vč. mezinárodních. Oceňuji, že rpo srovnání výsledků žáků s dospělou populací využila autorka obdobného šetření provedeného na dospělé populaci v rámci série Eurobarometr.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita provedených analýz místy přesahuje látku vyučovanou v mgr. stupni, zejména s ohledem na studijní zaměření autorky. Autorka užívá pokročilé víceúrovňové modelování, které se samostatně naučila. Teoretická literatura je též zpracována přehledně a závěry z ní plynoucí jsou jasné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, citování či parafrázování je jasně odděleno, práce s literaturou je na velmi dobré úrovni.

Citováno či odkazováno je velmi často, o to důležitější je, že se autorka nedopouští chyb a zdroje je možné bez problémů dohledat (vč. uvedení strany).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Neshledávám žádné problémy, odkazy jsou v pořádku, výstupy v tabulkách obsahují důležité poznámky.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Oceňuji, že autorka navázala na téma bc. práce a rozvinula jej. Provedla samostatně velké množství analýz, ale přesto se omezila jen na 4 základní výzkumné otázky. Za dobrý považuji též konceptuální model, který poskytuje jasný základ pro analýzy.

Pokud by bylo možné nalézt drobnější výtky, pak lze uvést tyto. Je namístě otázka, zda by nebylo možné práci zkrátit. Vím, že na můj popud některé pasáže autorka zredukovala a možná by bylo možné ještě v tomto procesu pokračovat. Samozřejmě je pochopitelné, že při množství času věnovaného přípravě práce nezbyl již na tuto operaci dostatečný čas. Je možné diskutovat, nakolik je nosný koncept evropského občanství a nakolik je potřebná výchova k tomuto občanství, které je de iure neexistující a de facto občanství maximálně druhého řádu. Tato diskuse v práci chybí, ale s ohledem na její současný objem je to pochopitelné. Obdobně lze pochopit, že autorka nenaplnila původní představu hloubkových rozhovorů s učiteli občanské výchovy resp. výchovy k občanství.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) K obhajobě navrhuji, aby autorka stručně popsala případné problémy koncepce evropského občanství a kriticky posoudila potřebnost vzdělávání v této oblasti.

Celkové hodnocení práce: výborně, v případě kvalitní obhajoby doporučuji zvážit pochvalu děkana fakulty

Datum: 15.6.2011

Podpis: