

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nováková, Radka

Název práce: Životní styl na stránkách časopisu Květy (1960 – 1968)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Sládková, Hana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Radky Novákové v souladu se schválenými tezemi sleduje obsah časopisu Květy v letech 1960-68.

Struktura práce i zvolená technika zpracování tématu odpovídají.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Empirické části práce předchází přiblížení historie časopisu Květy, období 60. let a tématu životního stylu.

Teoretické kapitoly jsou rozsáhlé, chybí jim ale shrnutí a kritická práce s literaturou. Publikace jsou vhodně vybrané a patrná je také snaha obsáhnout každé z témat co možná nejkompaktněji (např. antropologické, sociologické, psychologické pojetí životního stylu), nad vlastním textem ale místy převažuje koláž z výňatků citovaných knih (s. 16, 29-33, 41-43). Velká část přejatých pasáží by se dala s odkazem na autora shrnout vlastními slovy, případně uvést pod čarou nebo v příloze.

V části věnované výzkumu uvedené citace dokládají charakter obsahu článků o životním stylu. Prostřednictvím úryvků z textů o bydlení, módě a trávení volného času přibližuje Radka Nováková atmosféru 60. let.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Radka Novotná v práci uvádí velké množství citací z publikací, které využívá pro teoretický rámec vlastního výzkumu. Jen některé ale doprovází hodnocení přístupu, doplnění informací o autorovi a jeho východiscích nebo zdůvodnění zařazení zmíněného konceptu. Teoretické kapitoly namísto vlastní struktury sledují myšlenky citovaných autorů, jejich textů (s. 38, 40, 43); do interpretace nebo srovnání se diplomantka téměř nepouští. Přejeté pasáže tak tvoří velkou část práce, což je přínosné v praktické části, ale poměrně zbytečné v části teoretické (s. 29-31, 32-34).

Pokud jde o zdroje, přesnější by mohlo být označení archivních materiálů (pozn. 51 a s. 124).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Radka Novotná důkladně zpracovala texty týdeníku Květy z období 60. let k tématům životního stylu (bydlení, módy a volného času), jejich obsah, četnost a rozsah zdokumentovala prostřednictvím kvalitativní a kvantitativní obsahové analýzy. Závěry kvantitativní analýzy nejsou příliš překvapivé, kvalitativní analýza ale přináší velké množství zajímavých materiálů. Teoretická část práce - kapitoly věnované historii časopisu Květy, období 60. let, i výčet konceptů životního stylu jsou vzhledem ke způsobu práce s literaturou spíše přehledové a jejich vzájemné souvislosti nebo vazby k praktické části byly bohužel ponechány bez komentáře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	způsob stanovení hypotéz kvantitativní obsahové analýzy
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!