

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Štefková Jaroslava

Název práce: Politická satira v tištěných médiích ve volebním roce 2006 a 2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zúžení množiny analyzovaných periodik lze přijmout, horší je to s omezením výzkumných nástrojů (jen kvantitativní analýza), zvláště když je jejich užití doprovázeno rezignací na hlubší zkoumání v tezích naznačených oblastí ("politické skandály" a analýza témat obecně).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatury není mnoho, kolísavou úroveň má jak výběr (snad příliš Hvižďaly nebo Roubíčkovy knihy Smích z roku 1944), tak užití ("hlasy s přístupem" na str. 29 není dostačující zdrojovat jen Trampotou, navíc tento koncept asi označuje něco jiného než "být zobrazován v karikatuře"). Překladové slovníky snad není třeba do literatury zahrnovat, naopak charakteristiky jednotlivých deníků by zasloužily lepší prameny než jen sebestopagační internetové texty (navíc zřejmě z oddílů určených potenciálním inzerentům), tato část navíc obsahuje dost nepřesností (cena Práva není každý den stejná, LN asi nevycházejí na "barevném papíře", tvrzení že "35% čtenářů LN žije v domácnosti s vyšším příjmem než 15,- Kč čistého" je zjevně pochybné).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Obraty typu "zkreslilo by to materiál" nebo "veličiny se míchaly" (obojí na str.3) nebo "mudrování prostých lidiček" (str. 28) nejsou nejelegantnější, nicméně práce ve svém celku nepřípadným užitím jazyka netrpí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hlavním problémem předkládané práce je jednoznačně užitá metoda. Nejde ani o to, že "pokládané otázky" na str. 6 jsou kvantitativní obsahovou analýzou nezjistitelné a kódovací kniha plná toporností až chyb, už samotná povaha základního souboru (tj. pro každý denik každý den jedna kresba od stejného kreslíře) by si žádala jak detailnější operacionalizaci (prohloubení tematické složky analýzy), tak hlavně doplnění jinými nástroji (logicky se nabízelo navázání kvalitativní fázi obsahové analýzy). Autorka místo toho věnovala pozoruhodné množství energie zpracování velkého množství primárního materiálu (základní soubor odmítla i přes konzultantovu radu redukovat) a z tohoto pohledu se výsledky bohužel jeví jako příliš skromné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co rozhodovalo o zařazení témat do skupiny "politické" a "nepolitické". Proč detailněji neseznamujete čtenáře/ku s frekvencí hodnot proměnných 6-8? Souvisí to nějak s tím, že v interpretaci výkumu kol str. 60 mluvíte o vysokém výskytu proměnné (!) "mravy a morálka", přičemž v kódovací knize taková proměnná ani hodnota proměnné není (resp. Mravy nacházíme jako hodnotu proměnné Domáci politická témata, zatímco Mravy jako hodnotu proměnné Nepolitická témata)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!