

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Jaroslava Štefková

**Název práce:** Politická satira v tištěných médiích ve volebním roce 2006 a 2010

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Šoltys Otakar

Pracoviště: FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu se schválenými tezemi, pokud jde o cíl a metodu práce. Ze zdůvodněných příčin byly z výzkumu vyloučeny týdeníky Týden a Reflex. Toto rozhodnutí neovlivnilo zásadním způsobem ani cíl práce ani zvolenou metodologii.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vypracovala práci, která formálně dodržuje textový vzorec magisterské diplomové práce a postupuje logicky a důsledně k tomu, aby prověřila 5 hypotéz zformulovaných v úvodu práce. Klíčové je stanovení hypotéz, o jejichž relevanci nelze pochybovat, stejně jako klíčová je metodologie, která je má prověřovat. Zdá se, že obsahová kvantitativní analýza je tou metodou, která při jejich prověřování nemůže zklamat, stejně jako je zřejmé, že nemůže přinést mnoho nových, nebo nečekaných poznatků. Na některé zákonitosti dokonce nestačí: Renčínův Dlabáček a Hamáček jsou vlastně sémiotická zájmena, která zastupují kontextově a konsituálně identifikovatelnou osobu, kvalitativními metodami zjistitelnou, ale kvantitativně nepostizitelnou. V této situaci H3 není relevantně zodpověditelná.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala téma v jisté míře úplnosti a je třeba souhlasit s tím, že počet analyzovaných kreseb je reprezentativní. Sebehodnocení: "Diplomová práce je unikátní ..." (s. 62), však není z těch, které by měla vyslovovat sama autorka. Charakteristické pro práci také je, že se autorka také celkem systémově dopouští ortografických chyb, nadužívá čárek, neodděluje vedlejší větu od hlavní, pokud je přítomna spojka a, důsledně sjednocuje slovesné vzory prosí a sází, což už je sice možné, ale mnohdy těžko čitelné. Hypotézu o převážném karikování Paroubka nelze popít, ale lze si položit otázku, jaký heuristický přínos s ní je spojen. Závěry jsou pak potvrzením očekávání, pokud se nedají přímo problematizovat (viz výše).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je na jedné straně spolehlivou studií prověřující hypotézy a opírající své závěry o kvantitativní údaje ze solidně provedené kvantitativní obsahové analýzy, na druhé straně zjištěné a doložené poznatky nejsou nijak překvapivé. Práce splňuje požadavky kladené na práci magisterskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je ve vámi zkoumaných karikaturách dominantním kódem obraz, nebo jazyková vyjádření?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**