

Oponentský posudek na diplomovou práci „Transformace Public – Private Partnership v éře post – New Public Management: výzvy britského a španělského modelu“
Autor diplomové práce: Bc. Petr Witz

Problematika PPP projektů patří k aktuálním tématům, a to jak z pohledu teorie tak i z hlediska praxe. Česká republika patří k zemím, které teprve stojí na počátku řešení tohoto problému. To se projevuje jak v absentující teorii tak i v dosud v malých praktických zkušenostech z realizace PPP projektů. Proto je potřebné přivítat každou zdařilou práci, které seznamuje s danou problematikou v zemích, které mají náskok v této oblasti. Diplomová práce svojí úrovní zjevně překračuje standard. Přináší nové poznatky. Hodnotím ji z pohledu jednotlivých aspektů následovně:

a) vymezení výzkumného předmětu a stanovení výzkumných cílů

Výzkumným předmětem je analýza změn v pojetí a managementu Public Private Partnership v zemích západní Evropy. K tomu autor volí metodu specifikace a selekce, kdy z množiny zemí západní Evropy volí dvě geograficky i legislativně odlišné země, a to Velkou Británii a Španělsko. Vychází přitom z ideje „good governance“ a „New Public Governance“. Na bázi komparační analýzy hledá rozdílné a shodné rysy obou „kulturně a právně odlišných modelů“. Analytický cíl je orientován empiricko-analyticky, kdy cílem je provedení dotazníkové sondy a řízeného dotazování pro získání empirických dat s následnou komparací britského a španělského modelu. Syntetický cíl orientuje zkoumání na navržení možné kombinace identifikovaných praktik obou modelů a na formulaci závěrů z komparační analýzy. Konstatuji, že cíle byly korektně splněny a jsou přiměřeně definovány s ohledem na výzkumný předmět a jsou analyticko – synteticky vyvážené.

b) metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Dominantní použitou metodou je komparace. To odpovídá specifice a obsahu předmětu zkoumání. Teoreticko – metodologické ukotvení práce je založeno na nových paradigmatěch (NPG, DGE), která jsou využita v kontextu teorie veřejné správy. Toto diplomantovo východisko je inovační, neboť mně není známo, že by (v našich podmínkách) takto byl vytvářen referenční model PPP. V tom spatřuji zjevný přínos diplomové práce, který tímto aspektem zřetelně přesahuje požadavky kladené na diplomové práce. Dosavadní „teorie“ PPP se totiž omezuje převážně na legislativní východiska, přičemž převažuje pouhá deskripce problému. P. Witz ukazuje na možný směr výzkumné činnosti v této oblasti, přičemž vytváří, jak píše, „imaginární model PPP“. Je to vlastně ideální obraz PPP v kontextu s novými teoretickými koncepcemi veřejné správy. V této souvislosti podotýkám, že bych spíše volil jiný termín (např. „ideální model“, či „ideální komparační model“ apod.).

c) použité zdroje, stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Diplomová práce se opírá o analýzu relevantních zdrojů. Vysoce hodnotím, že P. Witz vzhledem ke své jazykové vybavenosti, pracoval s původními dokumenty a prameny, což zvýrazňuje přínos jeho diplomové práce. Provedl rozhovory s autoritami španělských a britských úřadů, a přestože se jednalo o nesusoudný vzorek, dovedl získané informace fundovaně utřídit, analyzovat a posléze syntetizovat. Záběr literatury je na diplomovou práci úctyhodný. Podotýkám, že nejde jen o pouhý výčet publikací, neboť z analýzy je zřejmé, že P. Witz skutečně s uvedenými prameny pracoval. To také vedlo k tomu, že stanovené výzkumné otázky, korelující s předmětem zkoumání a výzkumnými cíli byly stanoveny adekvátně – a byly zodpovězeny.

d) věcný přínos práce a její přínos (přidaná hodnota)

Věcný přínos práce spatřuji v následujících směrech. Prvním je podání obecného přehledu o problému PPP ve Španělsku a ve Velké Británii. Druhým (klíčovým) přínosem je samotný přístup k analýze PPP. Diplomant na základě metody komparace podává vlastní názor na problém PPP a vcelku se mu daří vytvořit konceptuální rámec problému PPP, který je v naší literatuře v podstatě ojedinělý. V této souvislosti si staví (a také hledá) odpověď na otázku, do jaké míry se modely PPP v porovnávaných (strukturálně odlišných tržů PPP) dokážou přizpůsobit vývoji ve společnosti a požadavkům na organizaci veřejné správy. Odpověď hledá na základě paradigmatu NPM. Výsledky zkoumání jsou synteticky obsaženy v závěru práce. Ten je přínosný jak z hlediska teoretického komparačního pohledu na danou problematiku, tak i inspirativně využitelný v praxi ČR.

e) strukturace práce

Struktura práce je logická, východisko tvoří teoreticko – metodologická východiska problému, na něž navazuje zkoumání modelu PPP v historicko – logickém kontextu reality Velké Británie a Španělska. Analýza vyúsťuje do implementace konceptu PC2.

f) věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Diplomant prokazuje talent k vědecké práci. Dovede získat relevantní empirické údaje a také je patřičně analyticky zpracovat. Jeho argumentace, vyúsťující do syntézy je přesvědčivá. Lze jen vyslovit přání a pobídku, aby diplomant v obdobném tématu pokračoval v dalším studiu a vytvořil konceptuální základy PPP v podmínkách ČR, které dosud u nás chybí.

g) propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Při hodnocení diplomových prací se přirozeně „očekává“, že oponent vyzvedne jak silné tak i slabé stránky. V tomto případě konstatuji, že diplomová práce nemá vyslovené slabiny. Je evidentně nadprůměrnou prací, která je vyvážená jak analyticky, tak i synteticky, přestože dominantní metodou je komparační analýza.

h) stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava)

Diplomová práce odpovídá jak po obsahové tak i po formální stránce všem požadavkům kladeným na diplomové práce.

Otázky do diskuse:

1. Můžete blíže vysvětlit vztah mezi režimy NPG či DEG a PPP s imaginárním modelem PPP představeným v práci?
2. Z hodnotné analýzy a závěrů vyplývá řada podnětů pro teorii a pro praxi. Zamýšlel jste se nad možností využití formulovaných závěrů i do podmínek ČR? (Uvědomuji si, že tato otázka překračuje rámec předmětu zkoumání diplomové práce).

Závěr:

Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**. Petr Witz prokazuje, že má talent k vědecké práci. Jeho diplomová práce má nastandardní úroveň. Hodnotím ji známkou „**výborně**“.

V Praze, dne 7. června 2011

Prof.PhDr. František Ochrana, DrSc.