

Vedoucí diplomové práce: Doc. PaedDr. Radka Wildová, CSc.

Diplomová práce Jany Jechové (studium učitelství 1.st.ZŠ - kombinované studium) má název "Počáteční čtení a psaní v 1. a 2.ročníku. (Rozvoj dětské tvořivosti)".

I když se autorka orientuje na nejnovější odbornou literaturu k problematice kreativity, neopomíjí ani klasické práce Hlavsovy.

V teoretické části práce se ukazuje, jak se uplatňuje podněcování tvořivosti v různých vzdělávacích programech i v rámcovém vzdělávacím programu. Zde ovšem bylo možno provést analýzu důkladněji. Výstižně se ukazuje, jak se objevovala problematika rozvíjení tvořivosti u význačných pedagogických myslitelů. Velice přínosné je zpracování problematiky tvořivého psaní.

Empirická část práce obsahuje podrobné zpracování aktivit k rozvíjení tvořivosti, jak je autorka uplatňovala ve své třídě v 1. a 2.ročníku a srovnávací zkoumání tvořivosti žáků vlastní experimentální třídy a kontrolních tříd (šlo o 4 třídy). Autorka ovšem nevyužila prostor pro bližší časové protokolování činností, které se žáky prováděla.

Nejrůznější hry a aktivity, které mají rozvíjet tvořivost, se organicky spojují s dílčími úkoly přípravného období výuky čtení i vlastní výuky čtení od jejich počátků (včetně hláskové a slabičné akustické analýzy).

V experimentu, který byl prováděn v průběhu dvou školních roků (1. a 2.ročník) se spojuje rozvíjení tvořivosti s procvičováním poznávacích procesů v jejich širokém spektru. Autorce šlo také o působení na celou osobnost žáků. Nezapomíná se ani na motoriku. K uvolnění fantazie použila autorka řadu psychologicky orientovaných postupů, např. variantu techniky asociačního experimentu, dokončení příběhu apod.

"Vodní projekt" sice připomíná určitý zahraniční experiment (v rámci environmentální výchovy), ale je zpracován velice originálně. Autorka by se měla vyjádřit, zda "vodní projekt" je její vlastní nápad, či zda se nechala inspirovat cizími vzory.

Počet žáků kontrolních tříd je poměrně velký a umožňuje značně objektivně posoudit efektivnosti autorčina systematického postupu při rozvíjení tvořivosti žáků její třídy. Kritéria pro posuzování kreativity jsou volena vhodně.

Autorka kriticky hodnotí rozsah kontrolního vzorku ke srovnání efektivnosti svého postupu k rozvíjení kreativity. Výsledky, kterých dosáhla ve svém dvouletém experimentu, bylo možno vyhodnocovat i na základě pořadí její třídy vzhledem ke kontrolním třídám v jednotlivých položkách. Autorka sledovala počet vyprodukovaných nápadů, originalitu a fantazii. V přílohách č.4 až 7 je velké množství číselných údajů, které ovšem bylo možno důkladněji analyzovat. Pokud se srovnává pořadí experimentální třídy s kontrolními

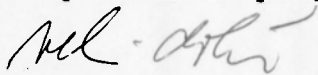
(Posudek vedoucí diplomové práce Jany Jechové - 2.str.)

třídami, je nutno brát v úvahu i to, kolik tříd je v jednotlivých položkách lepší, případně horší.


Pro srovnání by bylo přehlednější, kdyby autorka použila alespoň jednoduchého statistického zpracování údajů jednotlivých položek, případně kdyby navíc uvedla pořadí srovnávaných tříd v jednotlivých položkách. Rezervy byly i ve zpracování dotazníku pro učitele

Výsledky mohly být přesvědčivější, pokud by autorka měla k dispozici alespoň jednodušší vstupní údaje k psychickému rozvoji žáků své experimentální třídy a kontrolních tříd na začátku 1. (nebo alespoň 2.) ročníku.

Na práci je možno ocenit hlavně její teoretickou část a metodickou část (popis her a aktivit v průběhu 1. a 2. školního roku), které jsou vynikající. Určité rezervy byly ve zpracování získaných výsledků z průzkumu.



V Praze dne 5.1.2006



vedoucí diplomové práce