

Oponent diplomové práce: PhDr. Zdeněk Křivánek, CSc.

Jana Jechová (studium učitelství 1.st.ZŠ - kombinované studium) předložila diplomovou práci s názvem "Počáteční čtení a psaní v 1. a 2.ročníku. (Rozvoj dětské tvořivosti)".

Autorka si ve své práci kladla za úkol spojit výuku čtení a psaní v 1. a 2.ročníku základní školy s rozvíjením tvořivosti i kritického myšlení. Uvědomuje si, že současné snahy o inovaci v oblasti vzdělávání mohou nalézt mnoho cenných podnětů i v propracovaných systémech našich reformních škol ve 20. a 30. letech 20.století.

V diplomové práci je nejen praktická výchova k tvořivosti dětí úspěšně uplatněna, ale v teoretické i empirické části práce je patrný osobní kreativní autorčin přístup ke zkoumané problematice.

Autorka analyzuje vzdělávací programy z hlediska jejich přístupu k rozvíjení kreativity žáků. Lze ocenit její kritické pojetí při porovnávání možností, které různé vzdělávací programy (nejen Základní škola, Obecná škola a Národní škola, ale i Tvořivá škola a Waldorfská škola) poskytují pro rozvíjení tvořivosti žáků. Ukazují se i možnosti pro rozvíjení tvořivosti žáků, které jsou dány v rámcovém vzdělávacím programu. K tomu se může autorka vyjádřit při obhajobě.

V kapitole o didaktické hře je sice patrný přehled autorky o odborné literatuře, ale mělo se zde objevit více odkazů na zdroje, z nichž autorka čerpala.

V diplomové práci je velká pozornost věnována kapitolám o tvořivosti a tvůrčím psaní. Kapitoly jsou zpracovány velice důkladně, přehledně. Autorka je dobře orientována o domácích i zahraničních autorech, kteří se zabývali problematikou kreativity. V těchto kapitolách jsou pečlivě udávány odkazy na výchozí odbornou literaturu.

5.kapitola ukazuje velkou autorčinu vynalézavost při konstruování systematického dvouletého projektu ke spojení výuky čtení a psaní s rozvíjením kreativity u žáků její třídy.

K této kapitole lze pouze připomenout, že vlastně nejsou k dispozici nějaké vstupní údaje, které by umožnily porovnat např. rozumovou vyspělost dětí srovnávaných tříd na začátku školní docházky. K tomu by se autorka mohla vyjádřit při obhajobě diplomové práce. Je ovšem fakt, že o třídách a školách autorka referuje.

Podkapitoly 5.1 až 5.3 popisují autorčin pedagogický experiment v přirozených podmínkách.

(2.str. posudku na diplomovou práci Jany Jechové (studium učitelství 1.st.ZŠ - kombinované "Počáteční čtení a psaní v 1. a 2.ročníku. /Rozvoj dětské tvořivosti/".)

Podkapitola 5.4 vlastně obsahuje výstupní diagnostické zkoušky kreativity žáků vlastní "experimentální" třídy a tříd kontrolních. Zde se ukazuje schopnost autorky volit vhodné diagnostické postupy ke zjišťování úrovně kreativity žáků i promyšleně zpracovat výsledky diagnostických zkoušek. Postrádáme však přesnější časové údaje, kdy se vlastně výstupní zjišťování na jednotlivých školách konalo.

Autorka prokázala v předložené diplomové práci velké osobní zaujetí pro zkoumaný problém, ale i důkladné zvládnutí kvanta odborné literatury. Vhodně vybrala diagnostické postupy a náročně zpracovala výsledky svého šetření. Kriticky formulovala výsledky svého experimentu. Autorka ukázala, jak je možno vědecky erudovaný přístup spojit s lidsky vřelým vztahem učitelky ke svým žákům.

Práce je doplněna přehledně zpracovaným souborem příloh. Mohla by být východiskem pro instruktivní metodickou publikaci k rozvíjení kreativity u žáků 1.stupně školy.

Vyborac

V Praze dne 9.12.2005

PhDr. Zdeněk Křivánek, CSc.

.....
oponent diplomové práce