

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR PRÁCE: **KOUTNÍK Ondřej**
NÁZEV PRÁCE: **Úřednické vlády v Československu a České republice**
AUTOR POSUDKU: **JUST Petr, PhDr., Ph.D.** (katedra politologie IPS FSV UK)
TYP POSUDKU: **posudek oponenta práce**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1*
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

Autor si vybral v českém prostředí doposud systematicky nezpracované, přesto velmi zajímavé téma fungování úřednických vlád. Téma pojímá jak teoreticky, tak následně i prakticky při aplikaci na vybrané československé a české vlády, které měly charakter vlád úřednických, poloúřednických či překlenovacích. Originalita tématu je rozhodně jednou z hlavních přidaných hodnot a stojí za to zmínit tuto skutečnost hned na začátku posudku (proto v hodnocení výše jednička s hvězdičkou). Ze shromážděných zdrojů a jejich zpracování v rámci textu pak lze konstatovat, že autor pracoval systematicky, svědomitě, nesklouzával po povrchu, ale snažil se jít do hloubky. Čtenáři tak předkládá hodnotnou analýzu postavenou na velkém množství relevantních zdrojů monografického i periodického charakteru, stejně jako zdrojů primárních a rozhovorech s některými aktéry úřednických vlád.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	nemá přílohy
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

Vlastní obsah práce má logickou strukturu a zpracování je na kvalitní úrovni. V textu se neobjevují závažné chyby či nedostatky, byť občas se nějaká nepřesnost vyskytne (např. sled událostí přijetí Deklarace svrchovanosti SNR a abdikace Václava Havla na úřad prezidenta ČSFR byl opačný, než autor uvádí na s. 62 = abdikace Havla přichází až jako reakce na schválení deklarace; na s. 73 je pak trochu zmatečně pojednáno o tom, kdo vlastně hlasoval pro Tošovského vládu, neboť autor píše, že se jednalo o 123 poslanců a v závorce za tímto údajem uvádí, že hlasy pocházely od KDU-ČSL, ODA, US, 1 poslanec ODS a 2 nezařazených poslanců, o ČSSD se zmiňuje až o dva řádky později, ale z výše uvedeného se může zdát, že těch 123 hlasů bylo bez ČSSD). Na s. 92 autor píše, že uvádět budoucí angažmá ministrů Fischerovy vlády by bylo předběžné, nicméně práce byla odevzdávána necelý rok po odchodu této vlády z úřadu a určitě by se dalo dohledat, kde který ministr skončil či zda se například vrátili na své předchozí posty. Tyto výhrady však nejsou natolik závažné, aby narušily celkově velmi pozitivní dojem z předložené práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Právě výše zmíněná originalita tématu mě vede k návrhu zvážit v případě kvalitní obhajoby nominaci práce na ocenění děkana FSV UK.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nestraniční odborníci se často objevují – byť v menšině – i v jinak ryze politických vládách (např. Otakar Motejl ve vládě ČSSD po roce 1998 nebo úvahy o setrvání Eduarda Janoty ve vládě i po volbách 2010). Jak byste tento krok vysvětlil? Není to jen snaha politických stran využít popularitu nestraničnických ministrů?
5.2	V českém prostředí se občas objeví otázka, zda by nebylo vhodné omezit pravomoci vlád čekajících po svém jmenování teprve na vyslovení důvěry nebo vlád v demisi. Jaké výhody a nevýhody případné takové změny vidíte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

Datum: 14. června 2011

Podpis: