

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dušková, Petra

**Název práce:** Katolické noviny v letech 1948 - 1968

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Petra Dušková vypracovala diplomní práci v souladu s tezemi a drobné odchylky jsou skutečně pouze marginální povahy. Snad jedině je třeba připomenout, že teze vymezují sledované období již rokem 1948, ale vzhledem k tomu, že list začal vycházet až o rok později, je titul práce upraven na Katolické noviny v letech 1949 - 1968.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V uplynulých zhruba deseti, patnácti letech se řada autorů věnovala otázkám postavení katolické církve v období socialismu, době, kdy byla usilovná snaha po potlačení všech církví. Petra Dušková pochopitelně vychází ve své diplomní práci z některých vybraných odborných publikací, které se tomuto tématu věnují, práce je však původní nejen ve vymezeném tématu svého zkoumání - obsahu Katolických novin, ale i využitím dalších archivních podkladů (např. Archiv bezpečnostních složek). Autorka velmi pěkně zasazuje problematiku listu do celkové politické a sociální struktury Československa sledovaného období a snaží se sledovaná témata na zvoleném vzorku čtenáři dobře objasnit.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorka svou diplomní práci jednoznačně prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, archivními materiály a dobře zpracovat historickou analýzu mediálních obsahů. Práce je napsaná věcným a střízlivým tónem. Příloha, která doplňuje práci je velmi ilustrativní; škoda, že u přílohy č. 7 není uvedený bibliografický odkaz.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Petra Dušková se ve své práci věnovala Katolickým novinám v období dvaceti let (1949 - 1968), ve složité politické situaci. Domnívám se, že diplomová práce představuje zajímavý a materiálově dobře podložený původní příspěvek nejen ke studiu médií daného období, ale i složitých vztahů a postojů v katolické církvi. Autorka svou analýzou ukazuje na příkladu vybraného vzorku podrobné obsahové zaměření listu, čtenář se však dozví z práce i mnohé o redaktorech listu a především o vztahu státu a řízení církevního tisku v daných letech. V závěru práce tvoří samostatné téma Druhý vatikánský koncil, který je zcela logicky zpracován v práci obecněji zaměřené jen jako pouze jako exkurz do tématu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 30 píšete o bohosloveckém vzdělání a o tom, že fakulty byly ponechány v Praze a Bratislavě. Můžete prosím vysvětlit, jaký statut měla fakulta v Litoměřicích?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**