

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Dušková Petra

**Název práce:** Katolické noviny v letech 1949 - 1968

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Zamazal Ondřej

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka upravila původně schválený název práce, v úvodu správně konstatuje, že implikoval možnou předpojatost ("Katolické noviny v době nesvobody"). Od tezí se odlišuje i výzkumná metoda; P. Dušková ve výsledné práci, pod vlivem znalosti nasbíraných materiálů, upřednostnila historickou analýzu - souhlasím s její obhajobou, že kvalitativní technika výzkumu by omezila zejména hloubku výkladu historických souvislostí a vztahů. Diplomantka upřesnila i časové období zkoumaného vzorku, její analýza sleduje pouze prosincová čísla Katolických novin v letech 1949-68. Z hlediska vědeckého přístupu se s tím úplně neztotožňuji, ale přijímám argument bezpodmínečné selekce - v opačném případě by text výrazně přesáhl přiměřený rozsah.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 2                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 2                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 3                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za mimořádně zdařilé pokládám především důkladné zpracování literatury a podrobné studium archivních pramenů (např. dokumentů ve fondu Ústředního akčního výboru NF, resp. Státního úřadu pro věci církevní - tedy institucí, které na přelomu 40. a 50. let řídily církevní politiku v ČSR). Na některých místech sice autorka odkazuje na zdroje přejaté z poznámek pod čarou v sekundárních pramenech (preferoval bych dodatečné dohledání v primárních zdrojích), ale výsledný dojem to nekazí. Některé závěry, příp. výklady působí zjednodušeně (např. vysvětlení vztahu mezi státem a církví, vývoj Katolických novin v první polovině 50. let či jednostranné tvrzení o "novém duchu ve společnosti" po II. vatikánském koncilu), nicméně z celkového pohledu autorka přesvědčuje o své schopnosti vyhodnotit prostudovanou literaturu a interpretovat texty.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 2                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 2                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 2                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 3                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)   | 2                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 3                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka důsledně cituje všechny přejaté myšlenky a závěry, s citační normou, až na zanedbatelné výjimky ve formální úpravě, nakládá podle pravidel. Vyzdvihují i jazykovou úroveň práce (s minimem gramatických nepřesností); překlady ve slovech či interpunkci (opět v opomenutelné míře) se objevují "nesystematicky" jen v druhé půlce textu. P. Dušková prokazuje znalost základní mediální terminologie. Nemám připomínky ke grafické úpravě, očekával bych snad jen bohatší přílohy.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Petra Dušková rozšiřuje bádání o Katolických novinách (KN) o nový rozměr - analýzu obsahu a historických souvislostí v období, ve kterém se vztah mezi státem a církví pohyboval ve vyhrocených extrémech. V některých pasážích se její téma shoduje s látkou, kterou zpracovala T. Kryšpínová v bakalářské práci "Katolická akce 1949-1951: Státem organizovaná církev a její komunikace s veřejností prostřednictvím Katolických novin" (2009); nicméně zpracování i závěry P. Duškové jsou původní a přínosné pro další studium v této oblasti. K analýze KN a jejich proměn v letech 1949-68 autorka přidává i stručné biografie významných katolických novinářů, příspěvatelů i církevních osobností, což vedle rozboru rubrik (precizně pojatá podkapitola o Andělu strážném) a textů v KN považují za nejhodnotnější součást práce. V textu jsem neidentifikoval žádné závažné obsahové či interpretační chyby - pouze nedostatky dílčího charakteru - a hodnotím jej stupněm výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Proč P. Dušková předpokládala, že II. vatikánský koncil bude v KN prezentován "stroze"?  |
| 5.2 | Jak se měnil jazykový styl textů v KN v období 1949-68?  |
| 5.3 | Zajímá mě osobní názor: co způsobilo, že se katolická církev po převratu v únoru 1948 neporobila komunistické moci? (Na rozdíl od jiných významných společenských struktur.) |
| 5.4 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**