

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek na magisterskou diplomovou práci by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Markéta Čadková

Název práce

Nový institucionalismus a vývoj zbrojní spolupráce v EU: případ ČR

Konzultant/ka práce

Ivo Šlosarčík

Oponent/ka práce

Vít Střítecký

semestr/rok

letní

počet stran

90

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá teoretickou reflexí evropské zbrojní spolupráce z pohledu nového institucionalismu a analýzou situace v ČR, která v tomto ohledu představuje deviantní případ. Pro ověření svých hypotéz si autorka zvolila metodologii instrumentální studie, kterou napojila na tři varianty nového institucionalismu. Z konceptuálně metodologického i empirického hlediska považují práci za velmi kvalitní. Autorka v návaznosti na teorie jasně argumentuje a dochází k legitimním závěrům.

- ### 2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Na tomto místě je také třeba ocenit volbu tématu, neboť kvalitní výzkum tohoto tématu (nejen) v ČR v podstatě chybí. Autorka dokázala velmi přesně zachytit legislativní i institucionální vývoj v této komplikované oblasti a neopomněla ani změny relativně nedávné, které ještě nemohly projít širší akademickou reflexí.

K vybraným případům nelze mít žádné připomínky. Přestože by bylo možné vznést námitku, že autorka k posouzení situace v ČR zvolila pouze negativní případy, je třeba podotknout, že se jedná o největší akvizice posledních let (společně s nákupem vozidel Dingo, který byl ale podobně problematický).

Z hlediska dalšího možného výzkumu by se z mého hlediska jevil jako zajímavé zaměřit se na perspektivu sociologického institucionalismu. Autorka sama v práci zmiňuje limity svých závěrů v rámci této perspektivy, které by bylo možné překonat pouze výzkumem jdoucím za rámec této práce. Tento postoj považuji za v kontextu této práce obhajitelný, obecně bych však viděl jako velmi slibné zaměřit se na ideový výzkum euroskepticismu českého atlantismu, který by z mého pohledu velký potenciál vysvětlit nedostatečnou socializaci evropských norem a institucí v této oblasti (bezpečností) v ČR.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci hodnotím jednoznačně jako výbornou.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

16/6/2011

Vít Střítecký