

# POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

**Věra Průchová**

Název práce

**Svoboda volného pohybu služeb se zaměřením na východní rozšíření Evropské unie**

Konzultant/ka práce

**JUDr. Miroslav Pulgret, Ph.D.**

Oponent/ka práce

**PhDr. Irah Kučerová, PhD.**

semestr/rok

**LS 2011**

počet stran

**93**

počet znaků

**152 758/178 988**

## 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

**i.** téma politicky frekventované, konfliktní především ve vztahu k novým členským zemím, proto vhodné pro zpracování v diplomové práci; problematika liberalizace pohybu služeb v EU není dostatečně analyzována odbornou literaturou, proto vítám její zpracování v DP

**ii.** liberální intergovernmentalismus jako teoretické východisko je vhodným přístupem, otázka zní, proč se jej diplomantka nepokusila doplnit neofunkcionalismem, který byl jakousi oficiální integrační teorií od samého počátku ES a liberalizace služeb dle Rímské smlouvy měla být důsledkem spill-over efektů; otázka tedy zní – proč v sektoru služeb spill-over nefunguje a proč tedy spíše odpovídá liberálnímu intergovernmentalismu?; stanovená **hypotéza**, že východní rozšíření mělo negativní dopad na trh; **metodologie** – deskriptivní analýza právnických dokumentů a model jedno-případové studie o kauzalitě mezi acquis a realitou (?) – jde sice o relevantní přístup, ale zdaleka ne jediný

**iii.** bez připomínek

**iv.** bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Studentka poměrně dobře využila uvedené zdroje, nicméně nejsem schopna odlišit, co je

vlastním názorem autorky a co pečlivě odkazované zdroje, vlastní argumentaci jsem příliš nedohledala. Práce se zdroji, daty je v pořádku.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

1) Ačkoliv to vzájemně souvisí, zaměřuje autorka liberalizaci služeb s liberalizací pohybu osob, především v souvislosti s maximálně možným přechodným obdobím uplatňovaným Německem a Rakouskem (14/4 i dále), což není přesné.

2) Téma liberalizace služeb bylo problémem i v rámci zakládající šestky zemí EHS, natož pak v rámci EU<sub>15</sub>, nelze se pak divit rostoucímu napětí v rámci EU<sub>27</sub> – důvodů je více: protekcionismus uvnitř EU je dán právě oním významným podílem sektoru služeb na tvorbě produktu a zaměstnanosti a zároveň diferencemi v kvalitě služeb...

3) Vysvětlete, prosím, jak chápat uplatňování protekcionismu vůči novým členským zemím za „racionalistické vysvětlení tzv. kroku vzad, který Evropská unie při tzv. východním rozšíření učinila.“ (83) - jde klasický spill-back effect, tzn. proč tedy testujete intergovernmentalismus a ne neofunkcionalismus?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

předkládaná práce splňuje všechny požadavky, doporučuji ji tedy k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

**velmi dobře**

datum

podpis

15. 6. 2011