

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Daniel Harmach

Název práce

Hizbullah: Fenomén transformace teroristického hnutí v politickou stranu

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

Oponent/ka práce

PhDr. Emil Souleimanov PhD.

semestr/rok

letní/2011

počet stran

110

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá zajímavým fenoménem, kterému bývá v návalu „teroristické“ literatury věnována poměrně malá pozornost. Ve svém výzkumu autor navazuje na svůj předchozí antropologický výzkum, což mu umožnilo dodat současnému výzkumu značnou empirickou hloubku. Z disciplinárního pohledu je však daleko významnější, že autor dokázal současný výzkum výborným způsobem konceptuálně a metodologicky uchopit. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že v konceptuálním uchopení tohoto fenoménu (obzvláště mimo západoevropský kontext) musel autor vytvořit zcela vlastní kauzální model, neboť většina výzkumu v této oblasti je spíše empirického charakteru. Z hlediska metodologického lze ocenit charakter jasně definované kauzální jednopřípadové studie, stejně tak jako kvalitní metodologický rozhled autora obecně, jež lze ilustrovat na z metodologického hlediska citlivě stanoveném omezení kauzality na „analýzu rozsahu podmínek, ze kterých je příčinný mechanismus platný a funkční.“

Vynikající konceptuálně-metodologické uchopení přirozeně přispívá k logickému členění textu a především k jasnosti argumentace.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Vzhledem ke své specializaci nejsem schopen relevantně posoudit empirickou stránku výzkumu, nicméně v návaznosti na konceptualizaci vyznívá argument velmi přesvědčivě. Stejně tak autor čerpal z bohatého množství zdrojů. Specifickou stránku výzkumu představují informace získané z terénního výzkumu, který je pro tuto úroveň akademických prací relativně neobvyklý.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci považuji za velmi vydařenou. Autor využil četných znalostí z předchozího studia, nicméně dokázal celou problematiku kvalitně disciplinárně uchopit. Za výjimečně kvalitní považuji autorovo konceptuální a metodologické uchopení, což obecně stavím nad empiricky kvalitní práci, která se však pro tuto práci zdá téměř samozřejmostí (autor hned za úvodem nabízí velmi zajímavou kontextualizaci celého výzkumu).

Práci jednoznačně hodnotím jako výbornou a doporučuji komisi zvážit návrh na její ocenění pochvalou děkana.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

16/6/2011

Vít Střítecký

