

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Veselá, Lenka

Název práce: Proměna obrazu Sovětského svazu v protektorátním denním tisku na příkladu srovnání dobových mediálních obsahů z přelomu srpna a září 1939 a přelomu června a července 1941

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka rozšířila text o dvě kapitoly, které se týkají médií v roce 1939. Rozšíření bylo vhodné pro zachycení mediálních obsahů v tomto období.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s velkým množstvím titulů odborné literatury, které se týkaly nejen zachycení historických událostí v letech 1939 a 1941, ale i propagandy a sémiotiky. Pokud by se autorka chtěla tématu dále věnovat, tak k některým novinářským osobnostem by bylo možné využít i obhájené diplomové práce. Autorka pracovala s literaturou velmi kvalitně. Popsala historické události 2. světové války, přesně charakterizovala situaci médií na území Protektorátu Čechy a Morava. Autorka také pracovala s archivními dokumenty z fondů Národního archivu. Velmi dobře si také připravila sémiotickou analýzu. Domnívám se, že téma proměny obrazu Sovětského svazu v protektorátním tisku zvládla autorka výborně. Velmi oceňuji, že její analýza je skutečně komplexní. Sledovala, jak média vyargumentovala proměnu přátelství se Sovětským svazem v nepřátelství. Přesně popsala, jaké texty se ve sledovaných obdobích v tisku objevovaly. Značnou pozornost věnovala také jazykové stránce textů v novinách. Neopomenula ani otázku, jaké titulky se v textu objevovaly. Je také výborné, že analyzovala fotografie, což je záležitost, která v analýzách protektorátního tisku bývá jen dodatkem. V této diplomové práci je to rovnocenná část textu. Autorka velmi pečlivě analyzuje, co bylo na fotografiích, které měly emocionálně zapůsobit na čtenáře.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce odpovídá chronologii sledovaných období. Závěry jasně vycházejí z předcházejících analytických kapitol. Autorka zvládla terminologii. Poznámkový aparát je proveden velmi pečlivě a podrobně. Některá velká písmena jsou u teček jinak, než by měla. V poznámce na straně 31 je zbytečně velké písmo, ale to jsou vzhledem k rozsahu textu jen maličkosti. Diplomová práce má také vysokou jazykovou úroveň. Zdůraznil bych velký přínos přílohy, která obsahuje fotografie ze sledovaného tisku. Je tak možné se podívat, co nalezl v novinách tehdejší čtenář. Není obvyklé, že součástí diplomové práce jsou také seznam všech studovaných článků a jmenný rejstřík.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Lenka Veselá napsala podle mého názoru výbornou diplomovou práci. Sémiotické pasáže konzultovala s dr. Šoltyssem, což bylo jistě vhodné pro přípravu analýzy. Diplomová práce je skutečně velmi pečlivě provedená. Zcela splňuje stanovený cíl. Autorce se podařilo přesně zachytit, jakým způsobem se v protektorátním tisku měnil obraz Sovětského svazu. Z textu jasně získáme přehled, jaké metody tisk používal, aby přesvědčil čtenáře, že Sovětský svaz se z přítele stal náhle naopak největším nepřítelem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!