

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stratilík Ondřej

Název práce: Transformace části domácí blogosféry z formy osobních záznamů do jednoho ze segmentů české žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: katedra žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchýlil od tezí jak v cíli, tak v technice i struktuře práce. Odchylku však sám v práci vysvětlil a zdůvodnil. Považuji jeho postup za vhodný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 3 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 3 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v teoretickém úvodu přistupuje k tématu příliš zešíroka, definuje celý segment tzv. nových médií, a dělá tak poněkud nesoustavně a zmatkovitě. Nutně je také značně povrchní. Mnohem lépe by udělal, kdyby se soustředil na zvolený žánr (blogy) a ten popsal přesněji a fundovaněji. Rovněž spektrum citovaných prací by mohlo být širší. Blogování už zdaleka není novým fenoménem, ale je i teoreticky dobře popsáno v zahraniční a částečně i domácí literatuře. V tomto ohledu zůstal autor diplomové práci dost dlužen. Na druhou stranu nutno říct, že navzdory určitému nedostatku literatury téma definoval poměrně dobře a srozumitelně, a že zvolenou literaturu pro účely svého průzkumu aplikoval dobře. V praktické části postupoval celkem dobře, vytypoval si tři zajímavé cílové skupiny (novináře, představitele firem a administrátory blogovacích systémů) a od nich získal zajímavé informace. Za chybu považuji to, že dvě cílové skupiny (novináři a zástupci firem) odpovídaly anonymně a že autor ani přesněji nespecifikoval, jaké postavení respondenti mají (o jaké jde novináře, případně jak velké firmy se průzkumu zúčastnily). Pro relevantnost průzkumu by bylo vhodnější, kdyby tedy autor vzorek lépe popsal a zařadil do kontextu. Se získanými daty pak autor pracoval dobře a došel k závěrům, které lze v kontextu tezí považovat za podložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou strukturu. Je čtivě a srozumitelně napsaná, citace literatury jsou v pořádku (někdy autor cituje ze zbytečně marginálních zdrojů). Autor si mohl dát trochu větší práci s grafickým znázorněním výsledků průzkumů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes dílčí výhrady si myslím, že autor odvedl slušnou práci, odpovídající rozsahem i zpracováním požadavkům na diplomovou práci. Nedošel k nijak převratným závěrům, ale poctivě a zajímavě zmapoval současnou blogovací scénu. Navrhují známku dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Proč jste se nepokusil přemluvit účastníky výzkumu, aby vám poskytli svá jména, případně nepodmínil neanonymitou účast ve výzkumu? Nemyslíte, že by to zvýšilo relevanci? Nepřemýšlel jste o tom, že lépe popíšete účastníky (například tím, že aspoň uvedete jejich věk, funkci, délku působení v redakci atd.) |
| 5.2 | Vzal jste při psaní závěrů práce v úvahu, že pravidla pro používání blogů nejsou v českých redakcích proto, že v nich až na výjimky nejsou ani obecné kodexy redakční práce? A pokud je redakce mají, tak je aktivně nepoužívají? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!