

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Stratilík Ondřej

Název práce: Transformace části domácí blogosféry z formy osobních záznamů do jednoho ze segmentů české žurnalistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze nejsou součástí elektronické verze práce, a proto jsem je nemohl posoudit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	6
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	6
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Ondřeje Stratilíka poměrně slušným formálním zpracováním maskuje velmi skličující obsah. V teoretické části diplomant čerpá ze směsice učebnic a marketingových příruček, místo aby se poohlédl po prestižnějších zdrojích. Spoléhat se při spekulacích o obecných tendencích v nových médiích na příručku od Grady je skutečně na pováženou. To vede také k tomu, že diplomant používá termíny jinak, než je v akademickém diskurzu o nových médiích zvykem. Např. během celé práce za „blogosféru“ považuje systému blogů jednotlivých mediálních organizací, ovšem běžně se za blogosféru považují blogy obecně. Pojem „civilní novinář“ je matoucí – co se v tomto případě myslí „civilním“? Autor také píše, že „mediální instituce, které postavily své dovednosti a existenci na možnostech internetu, se nazývají nová média“. Toto je opět zavádějící – nová média nejsou definičně závislá na jakýchkoli institucích. Tvrdí, že mediální teoretici nazývají Internet „sítí sítí“, ve skutečnosti to je ovšem jen ojedinelá metafora. Podobně na str. 41 píše, že „teoretici se ale domnívají, že jde o nutkání člověka být vidět a dát okolí vědět, jaký má názor na danou věc“, ale nesděljuje už, kteří teoretici. Neudrzuje si ani akademický nadhled – píše například na str. 11, že „novináři povýšili blogy ze segmentu občanské žurnalistiky do jednoho z plnohodnotných zdrojů informací“, a přijímá tu ideologicky ovlivněnou hierarchizaci obsahů, kde na jedné straně je „neplnohodnotná občanská žurnalistika“ a na druhé straně zřejmě plnohodnotné tiskové agentury apod. Ani faktické informace nejsou v pořádku: Například Jill Walker (str. 24) je

žena, nikoli muž. V části o využívání uživatelsky generovaného obsahu autor mohl (a měl) využít existující diplomové a rigorózní práce Martina Šestáka na podobné téma. Samotný výzkum je ze dvou třetin zcela nepoužitelný. Dotazník s otázkami ano-ne rozeslaný nediferencovaně, nijak nepopsané skupině respondentů, nelze považovat za výzkumnou metodu. Otázky v dotazníku jsou vágně formulované. Otázka „Jsou pro vás blogy přínosné?“ skýtá uživatelům nekonečný prostor pro interpretaci, který se odpovědí ano-ne nedá zachytit. V jakém ohledu přínosné? Pro firmu, pro práci, pro osobní relaxaci? Jediným přínosem celé práce je tedy část, ve které autor vyhodnocuje osobní rozhovory s vedoucími blogových sekcí českých internetových zpravodajských portálů. Ačkoli vzhledem k tomu, že autor sám přiznává, že je dělal v hlučném prostředí a přesně nerozuměl nahrávkám, mohu jen těžko odhadnout, zda se na informace v nich uvedené dá spoléhat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	5
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Navenek je práce slušně zpracovaná. Ovšem s výjimkou anglického resumé, které je zcela nesrozumitelné. Například ve větě „The main statue of my diploma thesis (the transformation of internet blogs as a private notes into the part of czech media market) was by research confirm“ je chyba téměř v každém slově.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Ondřeje Stratilíka je na hranici obhajitelnosti. Prohřešuje se vůči zásadám akademické práce, nedbá na základní postupy při provádění výzkumu. Slušné formální zpracování a poměrně zajímavá jedna třetina výzkumu mě nakonec vedou k navržení známky „dobře“.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by mohla být výzkumná metoda v prvních dvou částech výzkumu upravena tak, aby poskytla relevantní odpovědi na výzkumné otázky?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!