

POSUDEK OPONENTA

Kamil Tuček: Psychologické aspekty ovlivňující herní výkon mužů a žen ve volejbale

Teoretická část je zpracována ne velmi dobré úrovni a svědčí o schopnosti autora pracovat s literárními prameny a interpretovat jejich poznatky. V této rešeršní části však chybí porovnání názorů autorů navzájem a jejich zhodnocení diplomantem. Teoretická část má značný, až neobvyklý rozsah – 48 stran a zabývá se především oblastí obecné psychologie a psychologie sportu. Proč autor neuvedl některé poznatky týkající přímo oblasti tréninku volejbalu a omezil se na výše uvedenou obecnou problematiku ?

Dále: charakteristika vrcholového volejbalu je uvedena pouze na 1.5 stránky (str. 9-10). Tento rozsah se mi zdá velmi malý, když je to právě oblast vrcholového volejbalu, která je tématem diplomové práce.

Nyní konkrétně k některým problémům: na str. 8 je zkratka RTC, avšak nikde v práci se nedozvíme co znamená. Buď musí být uveden na konci práce seznam zkratek, nebo (pokud jich je málo) každá zkratka musí být vysvětlena na té stránce, na které je uvedena.

Na straně 10 jsou názory uvedené v posledním odstavci diskutabilní. Jaký je na ně pohled autora ? Na str. 12 – na jejím začátku - autor cituje Haníka. V celé kapitole jsou pouze názory Haníka nebo také jiných autorů ? Souvisí jednoznačně s oblastí psychologickou ?

Ve výzkumné části autor formuluje dva cíle diplomové práce. V první části je uvedena psychologická příprava – to je pojem značně široký. O jaké formy a prostředky se konkrétně jedná. I druhá část není jasná – co to je vliv trenéra – v čem, jaký, kdy, jakými prostředky ? Uvedené dva cíle by měli být takto konkrétně vyjádřeny. Očekávám, že to provede autor při obhajobě.

Stejně platí o hypotéze číslo 2 – o jaký vliv trenéra jde ? Měl by se konkretizovat, neboť termín oblast či pojem vliv je termín velice široký a neobjasní nám podstatu věci.. Proč se autor práce domnívá, že „vliv trenéra“ je vyšší na volejbalistky – ženy, než na muže ?

Konstrukce dotazníků je velmi dobře provedena a dostačující i prokazatelná. Existují však další metody zpracování, ze kterých si mohl diplomant vybrat, aby výsledky i závěry jinak velmi i zajímavé práce byly prokazatelnější.

Na str. 81 se ve diplomant ve druhém odstavci vyjadřuje ke druhé hypotéze. Tato se podle něj neprokázala. Přesto autor tvrdí, že u žen musí být trenér víc psycholog, než u mužů. Na základě čeho toto odvážné tvrzení vyslovuje ?

Z hlediska formálního je v práci chybně uveden seznam literatury – neodpovídá normě. Tento nedostatek bude do termínu obhajoby opraven. Také je třeba vysvětlit zkratky. V práci je jich málo, tak není zapotřebí uvádět jejich seznam.

Závěrem lze říci, že předložená práce má velmi dobrou úroveň. Předložená diplomová práce odpovídá svojí úrovní požadavkům kladeným na práce tohoto typu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Jaroslav Buchtel