KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce ☐ Posudek oponenta ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Kesl Jakub
Název práce: První vývojová stádia reklamy v tradičních médiích
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Sekera Martin
Pracoviště: UK FSV IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl práce a struktura práce odpovídají tezím výchozím. K technice práce se těžko mohu podrobněji vyjádřit tak, abych ji srovnal s metodou popsanou v tezích, protože teze popis metody neobsahují, ale lze ji jen odhadnout: vývojový popis zachycující hlavní znaky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je svou podstatou kompilací ze sekundárních zdrojů, proto by literatura měla být rozsáhlejší, neobsahuje samostatné studie k dílčím otázkám, jde jen o monografie. Klíčová je otázka, co přináší oboru nového. Lze říci, že je to užitečná pomůcka pro první orientaci v tématu vývoje reklamy v tisku, rozhlasu a televizi, předestírá spektrum otázek s tím spojených, poskytuje hrubou navigaci v interpretacích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je odpovídající záměru, ale očekával bych, že shrnující přístup poznatků a charatkeristik ze sekundární literatury bude alespoň v částech věnovaných vývoji reklamy v českých médiích doplněn ilustrativními příklady vlastního pramenného výzkumu. Tím by práce dostala hloubku a hodnotu motivace k dalšímu průzkumu odvozenému od detailů. Příklad - počátky českého inzerátu - v roce 1848 ve Štorchových Květech a plodech (časopis) vyšel komentář ke zveřejňování seznamovacích inzerátů v německých novinách, silně nacionalisticky zabarvený. Co z toho odvodit? Jaké mohou být hodnoty informačního inzerátového (reklamního) sdělení vedle čistě informační a propagační intence? Politizace, sociální a zájmová integrace apod. K tomu by se ale autor musel alespoň trochu zahloubat do primárního pramene. Formální provedení práce je jinak v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce převyšuje svou ambicí vyplývající ze svého názvu vlastní obsah. Shrnuje dostupné poznatky, ale nejde do hloubky. V takové šíři by vymezené téma dobře zpracoval jen autor, který má schopnost podložit rozmáchlá zobecnění zkušeností se zkoumaným materiálem v historické kontinuitě. Na s. 14 až 17 je výklad poněkud zmatený, vhodnější by bylo popsat vývoj pravidelného novinářství u nás chronologicky, tzn. německy psaným tiskem, dostáváme se k němu až na s. 30. Jestliže se totiž používá pro 17. až 19. století označení "český tisk", odborníci očekávají, že se bude pojednávat o tisku českém a německém. V práci tak nejdříve vzniká výkladový efekt, že české novinářství zahajuje tradici periodického tisku až v roce 1719, až v dalším textu, dosti vzdáleném, je usazeno české novinářství německy psané. Formulace na s. 17: "České novinářství doby po roce 1719 lze charakterizovat jako pokrokové, vydavateli se stali nejčastěji představitelé mladé buržoazie a hlavním motivem žurnalistiky se stalo vlastenectví a jazyk." - prozrazuje neobeznámenost autora s historickou skutečností a zejména s používáním a obsahem pojmů "pokrokový" a "buržoazní".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké zaměření praktického výzkumu byste si zvolil, kdybyste ho hodlal provést, a proč?
5.2	Co byl inzertní kolek a jaký měl vývoj v českých zemích?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!