



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Bc. Igor Staněk

Název práce: Korupce v Celní správě České republiky

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola

Předkládaná diplomová práce se zabývá nanejvýš aktuálním a závažným tématem korupce, konkrétně korupce takzvaně malé. Věcný přínos práce vidím především v jejím zaměření se na konkrétní organizaci (Celní správu resp. jedno z ředitelství), kde bylo provedeno vlastní výzkumné šetření. Po formální stránce je text zpracován pečlivě a bez vážnějších připomínek (snad jen uvedení autora jako zdroje u tabulky č. 2 - to si autor všechny zaměstnance osobně spočítal?). Struktura práce je přehledná, nicméně autor nemá příliš jasno v tom, co všechno jsou teoretická východiska (jsou rozdělena do čtyř kapitol).

Autor si za hlavní cíl práce vytyčil zjištění, „zda má na zvyšování míry korupce v Celní správě České republiky větší vliv dezorganizace sboru, nebo individuální deviace jednotlivých pracovníků.“ Naplnění tohoto ambiciózního cíle (zjištění příčin korupce) by mělo autorovi posléze umožnit formulovat příslušná opatření pro potírání korupčního chování. Bohužel, zvolená metodologie v žádném případě neumožňuje naplnění tohoto cíle (pomocí jednoho výběrového šetření není možné studovat kauzalitu) a pouze částečně může přispět k zodpovězení základní výzkumné otázky – „Jakou roli hraje sociální dezorganizace při utváření korupčního prostředí v Celní správě České republiky?“

Práce nabízí přehled hlavních teorií spojených s tématem korupce a zaměřuje se zejména na dvě – teorie individuálního selhání (deviace) a teorie sociální dezorganizace. Nicméně i s těmito teoriemi pracuje autor spíše schematicky a naplno se projevuje velká slabina práce – nedostatečná práce se zdroji, především pak se zahraničními (není také jasné, na jakém základě si autor zvolil zrovna tyto dvě teorie). Práce obsahuje celou řadu ničím nepodložených výroků obecné i konkrétní povahy. Jak např. autor dospěl k hodnocení, že se CS nachází zrovna ve stádiu spontánně regulované korupce? Má pro to nějakou evidenci? Podobně nepodložená tvrzení se vyskytují v kapitole o příčinách korupce, kde autor rozvíjí celou řadu tezí bez jakéhokoliv odkazu na teoretické a empirické práce. Jako druhou zásadní slabinu práce vidím zvolený metodologický přístup. Problém není ani tak ve zvoleném výzkumném designu (výběrové šetření), ale v jeho provedení. Nejvíce jsem postrádal jasnou operacionalizaci jednotlivých teoretických konceptů do formy dotazníkového šetření a alespoň krátkou diskuzi ke spolehlivosti zvolených proměnných (např. s odkazem na již provedená obdobná šetření). Přes tyto výtky se podařilo získat zajímavá data, která však nejsou autorem dostatečně „vytěžena“. Autor aplikuje pouze třídění prvního stupně a nesnaží se hledat jakékoliv souvislosti. Osobně se domnívám, že by v tomto případě, kdy je autor sám členem sboru, bylo mnohem vhodnější použít kvalitativní přístup (viz naznačené zúčastněné pozorování, které autor posléze uplatní pouze jednou).

Poslední výtka směřuje k tomu, že práce pomíjí veřejněpolitické aspekty problému a prakticky celá se věnuje spíše sociologickému zkoumání fenoménu korupce. Tento dojem nenapraví ani závěrečná doporučení ve formě jednoho odstavce. Z tohoto hlediska má práce nulovou přidanou hodnotu pro veřejnou politiku.



Přes výše uvedené nedostatky je zřejmé, že autor věnoval zpracování tématu velké úsilí a je také nutné ocenit provedení vlastního výzkumného šetření.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „dobře“.**

Datum: 24. 1. 2011

Podpis: