



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Igor Staněk

Název práce: Korupce v Celní správě České republiky

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

Autor práce si vytyčil zřetelně formulovaný cíl zjistit, zdali má na korupci v celní správě větší vliv systémový faktor dezorganizace, anebo spíše faktor individuální deviace. Cíl byl stanoven na základě poměrně důkladně propracovaných teoretických východisek, které autorovi umožnily uchopit a analyzovat problém korupce v sociologických souvislostech, i když celkový záměr práce vyznívá poněkud jednoduše. Nicméně „jednoduchost“ stanoveného cíle a způsobu jeho dosahování hodnotím pozitivně, protože tím se práce stala přehlednou a dobře metodologicky zvladatelnou. Oceňuji také vhodný způsob vizualizace analytického rámce zkoumání korupce. Škoda jen, že autor zůstal při poměrně úzkém okruhu literatury, která se danému tématu věnuje u nás i v zahraničí.

Strukturu práce hodnotím jako přiměřenou k danému cíli a výzkumným otázkám, které dobře korespondují s hlavním cílem práce. Stylisticky je práce na dobré úrovni. Tady znovu musím říci, „škoda“, že autor nevyužil svých stylistických schopností více a nesnažil se v teoretických pasážích více parafrázovat než citovat.

Na pozadí zvolených východisek se autor nejdříve snaží analyzovat situaci v celní správě na základě svých zkušeností zúčastněného pozorovatele. Metodicky postupuje podle zvolené struktury a snaží se na realitu korupční situace v celní správě nahlížet z pozic sociální deviace i sociální dezorganizace. To se mu však nejednou daří jen za cenu značných zjednodušení a neověřených zobecnujících tvrzení (viz např. „V Celní správě ČR dochází téměř výhradně ke korupci malé ...“ str. 42, „... každá informace o možném korupčním jednání je brána z pohledu kontrolních orgánů velice vážně...“ str. 56). Vícekrát jsem zaregistroval chybějící odkaz (např. de Maistre str. 48) nebo chybějící biblio údaj (Frič 2005), případně mlhavý odkaz přes zvrtné zájmeno: („Uvádí se ...“ str. 50)

Co se týče poznávacího přínosu práce, nejcennějšími poznatky jistě oplývá empirická část práce, která prezentuje výsledky vlastního autorova výzkumu, který podle mého soudu metodologicky zvládl dobře. Ne už tak interpretaci výsledků výzkumu. Za interpretaci je často vydáván jen jednoduchý popis podílů četností jednotlivých odpovědí. Také statistické zpracování dat zůstalo při frekvenční analýze, což se mi zdá k počtu respondentů nepřiměřené. Jako školitel však vím, že empirická data z výzkumu byla získána až těsně před dokončením práce a na složitější analýzu už nezbyl čas. A znovu musím říci, že je to škoda, protože hlavně hledání spojitostí mezi individuálními a systémovými faktory s vnímanou mírou korupce v celní správě by jistě přineslo vědecky hodnotné poznatky. Nejvíce si na posuzované práci cením to, že autor dokázal analyzovat sociální jev z pohledu konkrétních teoretických perspektiv a naplnil svůj poznávací cíl.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „3“.**

Datum: 22. 1. 2011

Podpis:



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut sociologických studií
Katedra veřejné sociální politiky

