

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Horák Pavel

**Název práce:** Publicistika poúnorového sociálně demokratického exilu (1948-1953)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čechurová Jana

Pracoviště: Ústav českých dějin FF UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantovi se podařilo dodržet to, co si v tezích předsevzal, a to po stránce formální i obsahové, rovněž heuristika odpovídá výchozí představě.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po obsahové stránce je práce na výjimečně vysoké úrovni, jednak zpracovává téma, které až doposud bylo uchopováno jen dílčím způsobem, přičemž se neleká ani náročností pramenného výzkumu, který se neobešel bez návštěvy zahraničních archivů, zároveň se podařilo vytvořit vzhledem k věku autora práci zralou, původní a po odborné stránce plně profesionální.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je na vysoké odborné úrovni, po stylistické stránce je plně dostačující, využití poznámkového aparátu i odborné terminologie nečiní diplomantovi žádné problémy, plně je ovládá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant si předsevzal zmapovat a analyzovat vytváření a osudy poúnorového sociálně demokratického exilu. Jedná se o téma, kterému se doposud věnovali především pamětníci, v jejichž pohledu byl velmi přítomen subjektivní faktor. Diplomant si byl vědom, že k pochopení jeho tématu je nezbytné zasadit studované problémy do obecnějšího kontextu, a to jak z hlediska vývoje sociální demokracie, tak obecně politických souřadnic a determinant. Musím konstatovat, že diplomant je se svým tématem dokonale obeznámen, a to jak na základě odborné literatury, tak vynikající znalostí pramenů, včetně archiválií ze zahraničních archivů. Členění práce na tři stěžejní kapitoly, z nichž první nastiňuje obecné problémy sociální demokracie před rokem 1948, které našly svůj odraz i v exilu, druhá přibližuje etablování na západě a třetí na východě, čímž je míněna především Jugoslávie, je logické a poměrně přehledné. Celkově považuji práci za velmi zdařilou a zralou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké byly důvody toho, že sociální demokracie se z předválečné velmi vlivné strany stala nejslabší?
5.2	Které etablované žurnalisty můžeme považovat za sociální demokraty v exilu?
5.3	Existovalo nějaké reálné spojení mezi sociálními demokraty v exilu a v ČSR?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**