

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Závěská Dominika

Název práce: Vnímání zpravodajských hodnot mezi novináři a pracovníci public relations

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Dominiky Závěské odpovídá schváleným tezím ve všech sledovaných oblastech. Autorka pouze oproti očekáváním, jak uvádí, dosáhla velmi malé návratnosti dotazníků u kvantitativního šetření, a proto získané výsledky předkládá spíše jako ilustrativní, nereprezentativní. I to považuji s ohledem na cíl práce za funkční a přínosné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci čerpá z rozsáhlého seznamu literatury a teoretická východiska předkládá na základě interdisciplinárních i úzce zaměřených publikací. Její přístup není pouze kompilační, pečlivě vybírá perspektivy, vztahuje jednotlivé přístupy vůči sobě a kriticky je hodnotí. Teoretickou část práce pojímá jako průřez možnými přístupy ke vztahu genderu a oblasti mediální produkce, a to nejen na základě genderových teorií, ale také skrze úvahy o roli médií ve společnosti, jejich vlivu, na základě zvážení úrovně rozhodovacích procesů v nich, míry autonomie novinářů a novinářek atd. Její uchopení tématu považuji za inspirativní, poučené a prokazující velkou míru zvládnutí oboru. Přestože v jedné části práce de facto replikuje již existující výzkum, v českém prostředí je práce originální sondou. Zároveň rozšíření výzkumu Lavie a Wilziga o jimi navrhované srovnání pojetí zpravodajských hodnot novinářek s postoji pracovníků v PR považuji za smysluplné v kontextu výzkumu pozice žen pracujících v oblasti mediální produkce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, prezentovaná východiska i závěry v empirické části mají oporu v bohatě citované literatuře a ve zvládnutí kontextu daného zaměření v oboru mediálních studií.

Reprezentativnost empirického výzkumu v kvantitativní části utrpěla v našem oboru již tradičním odmítáním pracovníků (a obecně i pracovníků) v médiích spolupracovat na výzkumu s odkazem na profesní či strategické zábrany. Autorka tento fakt v práci reflektuje a své výsledky s ohledem na omezení výzkumu reviduje. Např. na s. 92 připouští, že 47% novinářek, které uvádějí, že mají nadřazenou ženu, zřejmě nebude údaj reprezentativní pro média v ČR obecně. Stejně tak by bylo možné uvažovat o tom, že 58% absolventek žurnalistiky a mediálních studií mezi zpovídanými novinářkami může být zkrácením daným způsobem oslovení respondentek. Autorka dodržuje citační normu, přílohy jsou přehledné a v práci funkční, stylistická úroveň diplomové práce je výborná, jen místy se objevují drobné překlepy či výpadky slov.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Dominiky Závěské je cenná svým zaměřením na v ČR nepříliš rozvíjenou oblast studia genderových aspektů v oblasti mediální produkce. Její přístup v teoretické oblasti je, jak jsem již zmínila výše, inspirativní a velmi zralý. Oceňuji také autorčin zájem o srovnání oblasti PR a žurnalistiky a zejména to, že na základě existujících teorií i kvantitativní části výzkumu zvažila, že tyto oblasti proti sobě nemusí stát natolik, jako například jednotlivé oblasti samotné novinářské profese. Přestože výsledky empirické části mohou působit jako nepříliš objevné či překvapivé, je třeba konstatovat, že je takový výsledek naprosto v souladu s podobnými zahraničními výzkumy. Fakt, že oblast genderového výzkumu mediální produkce nepřináší jednoznačné výsledky, zřejmě poukazuje na komplikovanost kategorie genderu a jeho problematickou reflexi samotnými novinářkami a novináři či pracovníky v oblasti PR.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se na základě svého výzkumu, že přítomnost žen v mediální produkci může významně ovlivnit podobu mediálních obsahů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!