

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Závěská Dominika

Název práce: Vnímání zpravodajských hodnot mezi novináři a pracovníci public relations

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Kasl Kollmannová, PhD.

Pracoviště: FSV UK, katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se kombinací kvantitativního a kvalitativního výzkumu snažila o vyvážený a důkladný rozbor dané problematiky, avšak vzhledem k (předpokládané) nízké návratnosti a konstrukci vlastní image lze položit otázku, nakolik byla zvolená metoda vhodná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Občasné překlepy, poněkud kostrbatá stylistika.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si vybrala téma původní, dosud v českém prostoru nezpracované a důležité. V zahraničí se však jedná o téma rozhodně neopomíjené, ať již v přelomové práci Grunigové ad. či v nejrůznějších studiích, většinou lokalizovaných dle národního státu (postavení žen v PR v Rusku, Turecku (Serra Gorpe), Řecku (George Panigyrakis), ženy v médiích v Japonsku apod.), či zaměřujících se obecněji na rozdělení rolí v médiích a PR (Broom - Dozier: Comparison of sex roles in PR, T. Hunt - Making PR macho (v práci např. s. 118) apod). V oblasti těchto případových studií mohla autorka bádát ještě hlouběji, možná by pak našla inspiraci pro metodologická východiska.

Ačkoliv se diplomantka snažila k metodologii přistoupit co možná nejpoctivěji, celkový výsledek naznačuje, že volba dotazníků a rozhovorů asi nebyla tou nešťastnější či nevytěženější. Kvantitativní výsledky je tak nutno relativizovat vzhledem k nízké návratnosti (22 dotazníků ze 196 při snowball technice) a kvalitativní zase svádějí k přílišné individualizaci a roztřepení názorů (je zřejmé, že ve vzorku by se nenašly dvě ženy stejné).

Patrný rozkol panuje i při konstruování tématu práce: autorka zároveň zkoumá, jaké existují rozdíly mezi novinářkami a pracovníci v PR v oblasti ryze genderové (rodina, sebepojetí) a v oblasti mediální (zpravodajské hodnoty). Domnívám se, že právě neujasněnost v celkovém nastavení výzkumu pak vede k méně zřetelným přínosům práce. Např. často opakovaná floskule "ženy jsou komunikativnější než muži", často zdůvodňovaná evoluční teorií, zaznívá i v sebereflexi dotazovaných, není však blíže zkoumána (např. str. 130). Zároveň není příliš zohledňován faktor přestupu mezi profesemi (žurnalistika - PR), a tyto oblasti nejsou dále kategorizovány.

Je zřejmé, že autorka strávila značnou část energie reflexí teoretické literatury, metodologií a zpracováním dat, avšak znovu je nutné zopakovat, že při dvou desítkách dotazníků nelze hovořit o více než o sondě, nikoliv výzkumu. Každopádně však předkládaná diplomová práce přináší důležité poznatky, které mohou sloužit jako dobře ukotvený podklad pro další zkoumání a soustředění se na vybrané problémy. Zároveň práce zmiňuje celou řadu dílčích výsledků, které jsou přínosné. Práci proto hodnotím jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že uzákonění nároku na práci z domova a rozšíření online komunikace vede (či povede) k přehodnocení závěrů van Zoonen ("ženy opouštějí novinářské povolání kvůli mateřské", str. 41)?
5.2	Jakou metodu byste použila v další analýze tématu? Mohla byste například využít nepříliš frekventovanou, avšak zajímavou metodu deníků, kterou při analyzování sebepojetí a životních hodnot pracovníků v PR použila Nilam Ashra?
5.3	Jaký je váš názor na přestupy mezi profesemi novinářky a PR z hlediska praktické (hodnocení "náročnosti" dle dotazovaných) a z hlediska novinářské etiky?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!