

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Medek, Petr

Název práce: Ulyxes alias Pavel Minařík

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Petr Medek přistoupil ke zpracování tezí již se základní zpracovanou představou o výsledné práci a tak při vypracovávání práce již nemusel strukturu diplomové práce měnit. Cíl práce diplomant splnil, předložil práci pojednávající o Pavlu Minaříkovi jako osobnosti spjaté profesně s žurnalistikou ve prospěch socialistického Československa.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je třeba přiznat, že se Petr Medek okusil vycházet při zpracovávání své práce jak ze sekundární literatury, tak archivních dokumentů, tak i z výpovědí pamětníků. Problém spatřuji v tom, že diplomant již neměl dostatek času, aby shromážděný materiál kriticky zhodnotil, aby některá zjištění vyhodnotil. Jako příklad lze uvést s. 61, konstatování, že o některé podklady zasílané Minaříkem neměla Bezpečnost zájem. Diplomní práce Petra Medka je prací historického typu, bylo by proto třeba více některé události vykládat, dávat do souvislostí, kriticky vyhodnocovat: například Minaříkův pobyt v Rakousku, jeho odchod do Německa jsou popsány, jako poklidné události. Julius Firt stejně jako další emigranté skutečně neměli potřebu ověřovat komu pomáhají? Nikoho nezajímalo, odkud měl na auto? Takových míst je v práci více, které by si prostě zasloužili určité dopracování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor předložené diplomové práce dobře pracuje s odkazy i citacemi, mohl však více využívat poznámkový aparát. Práce je čtivá, občas diplomant poněkud podléhá stylistickému vyjadřování dobových dokumentů, se kterými pracoval (strohé věty). Co znamená "ustanovka" (s. 47)? Příloha práce je zajímavá a je škoda, že k práci nepřiložil některé písemné archivní dokumenty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma o Pavlu Minaříkovi jako novináři pokládám za zajímavé a stále důležité pro seznamování se s metodami práce Státní bezpečnosti a jejich působení na novináře. Diplomová práce prokazuje, že Petr Medek se pokusil předložit ucelenou biografii o této nesporně významné novinářské osobnosti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě, zda v Českém rozhlase v Brně lze najít některé nahrávky, které Minařík zpracovával? Lze dohledat témata, která zpracovával?
5.2	Bylo by možné zpracovat celou jeho novinářskou (publicistickou) bibliografii?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!